

언어 영재를 위한 창의적 작문 교수학습 프로그램 개발 연구*

박수자 외 3인**

〈 차례 〉

- I. 언어 영재 교육 연구의 필요성
- II. 창의적 작문 프로그램 개발의 전제
 - 1. 언어 영재와 창의적 작문
 - 2. 창작 영재 수업 실태 분석
- III. 창의적 작문 프로그램의 구성
 - 1. 프로그램 개발 방향
 - 2. 프로그램 구성 원리
 - 3. 프로그램의 교수학습 모형
 - 4. 프로그램 내용 구조의 설계
 - 5. 프로그램의 유형과 단원 예시
- IV. 전망과 과제

I. 언어 영재 교육 연구의 필요성

21세기 교육에서 영재교육은 새로운 관심사로 부상하고 있다. 우수

* 이 연구는 2003년 학술진흥재단의 지원(과제명 2003-B00038)으로 이루어졌다.

** 박수자(부산교육대학교 국어교육과), 최인자(신라대학교 국어교육과), 김정섭(부산대학교 교육학과), 강승희(한국교육개발원 영재연구실 박사후과정)

한 개인이 지닌 능력의 발현이라는 점에서뿐만 아니라, 국가 경쟁력의 제고라는 측면에서 현재 여러 국가들이 영재의 발굴과 교육에 많은 노력을 기울이고 있다. 우리나라도 2000년에 영재교육진흥법을 제정하고 2002년에는 영재교육진흥법시행령을 공포하여 영재교육을 위한 제도적인 전기를 마련했으며 과학 영재고등학교를 개교하는 등 국가차원에서 노력을 기울이고 있다.

이제는 국가 제도 차원이나 학교 시설 등의 양적 확장뿐 아니라, 영재교육의 내실을 다지는 질적인 심화가 필요한 시점이다. 이를 위해서는 영재교육의 세부적인 분야에 대한 전문적이고 구체적인 연구와 함께 현장의 실천과 이론이 연계되는 작업이 필요하다. 영재교육에 대한 총론 연구뿐 아니라, 영재교육 각 분야별로 더욱더 전문적인 연구가 필요한 시점이 된 것이다.

사실, 언어 영재교육 분야는 이론과 실천 모두 취약하다고 할 수 있다. 우리나라를 비롯한 대부분의 국가에서 실시되고 있는 영재교육은 주로 수학, 과학, 기술 분야에 대한 교육이며, 다른 분야의 영재들은 교육 대상에서 제외되고 있는 실정이다(전경원, 2000; McGinn, 1980).

특히 언어영재 연구는 과학 분야의 영재에 관한 연구와 비교해 볼 때, 아주 소수이다.(최인자, 2003; 강승희·김정섭, 2002; 이순영, 1999; 장영숙·구자역, 2002; 한국교육개발원, 1997), 물론 이것은 세계적인 추세로 볼 수 있다.

그 이유로는 첫째, 언어 영재들은 특별한 프로그램이 없어도 자신의 능력을 발휘할 수 있다는 반엘리트주의(anti-elitism) 둘째, 사회에 만연해 있는 반주지주의(anti-intellectualism)를 들 수 있다. 직접적이고 실제적인 결과가 나타나지 않는 지식은 경시되는 것이다(Fox & Durden, 1982).

그러나 21세기는 문화의 시대이다. 문화의 시대에는 기호와 상징이 중요한 자본이 된다. 노동과 함께 여가가 물질의 생산과 함께 의미의 생산이 중시되는 것이다. 이러한 사회에서는 새로운 의미를 창안하고 언어적 정보를 재빨리 그리고 정확하게 처리하고 의사소통할 수 있는 능력이 개인의 발전이나 국가 경쟁력 향상에 매우 중요하다(Tangherlini, &

Durden, 1993).

Gardner(1983)가 다중이론에서 언어적 지능을 별도로 설정하고 언어 구사능력이 탁월한 사람이 있음을 강조하는 것은 이 때문이다. 또한 언어 능력은 거의 모든 형태의 의사소통에 필요한 것이다. 예를 들면, 어떤 과학자의 연구가 일반 대중에게도 도움이 되게 하려면, 그 연구 결과는 반드시 일반인도 이해할 수 있는 명확한 언어로 표현되어야 한다. Gardner(1983) 역시 이야기 능력은 새로운 비전 창출에 매우 중요한 역할을 하며 때문에 지도자 능력의 핵심이 된다고 지적하고 있다. 이러한 시대적 흐름을 고려할 때, 언어 영재를 선발하여 교육하는 것은 매우 중요한 교육적 과제라 할 수 있다.

‘언어적 재능’(verbal talent)에 대한 합의된 정의는 없지만, 여러 학자에 의해 다양한 접근은 이루어진 바 있다. 일단, 언어적 재능을 지능검사나 성취도 검사의 언어 영역에서의 높은 수행을 의미하는 것으로 볼 수 있다(Olszewski-Kubilius & Whalen, 2000). 대부분의 지능검사는 언어 능력, 언어적 개념, 독해 등을 포함하고 있다. 따라서 이런 표준화된 검사의 언어영역에서 높은 점수를 받은 사람은 언어 영재로 볼 수 있다.

한편, Feldman과 Goldsmith(1991)은 언어 영재보다는 쓰기 신동(writing prodigy)이라는 용어를 사용하면서 특출한 문학적 능력을 가진 사람이 언어 영재임을 시사한다. 다른 한편, 실제적 교육을 고려하는 입장에서 언어 영재를 정의하는 Fox와 Durden(1982)은 언어 영재를 말하기, 읽기, 외국어 구사, 창작, 그리고 언어적 추론으로 구분하였다. 그들은 이 능력들은 어느 정도 서로 겹치는 부분도 있지만 한 개인에게 있어서는 이 능력들이 대체로 독립적으로 존재한다고 보고 있다. Fox와 Durden(1982)의 언어 영재성의 개념은 언어영역 중 어느 한 가지 혹은 두 가지의 영역에 초점을 두던 것과는 달리 종합적이며, 좀 더 구체적인 언어 사용의 측면들을 언어 영재성에 포함시켰다는 점에서 의의가 있다. 이러한 개념규정은 총체적 언어 교육을 강조하는 최근의 언어교육 이론 과도 맥을 같이 하는 것으로 볼 수 있다.¹⁾

이런 개념 규정예 의해 언어영재교육에서 무엇을 가르쳐야 할 것인가

에 대한 문제도 제안되었다.

일단, 언어 영재의 정의를 위한 중요한 기준인 말하기, 읽기, 외국어 구사, 창작, 그리고 언어적 추론 등의 언어적 능력을 향상시키는데 초점을 둘 수 있다.(Fox & Durden, 1982). 한국교육개발원(1997)에서도 말하기 교육, 읽기 교육, 외국어 교육, 창작 교육으로 언어 영재 교육 프로그램을 구성할 것을 제안한다.

Olszewski-Kubilius와 Whalen(2000)에 따르면, 읽기가 언어 교육에서 중요하고 실제 언어적 활동에서 기초가 되는 능력이므로 대부분의 초등학생용 언어 영재 교육 프로그램은 읽기 교육을 중심으로 구성되었다. 반면에, 창의적 작문을 가르치는 언어 영재 교육 프로그램은 상대적으로 적다(Olszewski-Kubilius & Whalen, 2000). 중등학생용 언어 영재 프로그램은 문학교육에 초점을 두며, 창의적 작문도 포함한다.

Thompson(1996)은 읽기·문학과 창의적 작문뿐만 아니라 언어적 활동에 필수적인 요소인 어휘와 문법도 언어 영재교육에 포함되어야 한다고 제안한다. 즉, 언어 영재 교육 프로그램은 기본적인 언어 능력과 높은 수준의 언어 능력 모두를 가르쳐 주어야 할 것이다. 특히 작문 활동이 독서와 통합적으로 이루어져야 한다면, 창의적 작문 교육은 언어활동의 제반 영역을 입체적이고, 종합적으로 포괄할 수 있는 영역이라 할 수 있다.

이 연구는 수학이나 과학 영재처럼 언어 영재도 발굴되고 체계적인

-
- 1) 언어 영재를 정의하는 것이 어렵다는 것은 언어 영재를 판별하는 것도 어렵다는 것을 의미한다. 언어 영재 판별을 위한 접근 중 한 가지는 지능검사나 성취도 검사의 언어 영역에서의 수행을 통해 언어 영재를 선발하려는 것이다(한국교육개발원, 1997). 이때 어휘력이나 언어 유창성을 주로 측정한다. 그러나 이런 시도는 인지적 측면만 강조하는 경향이 있기 때문에 많은 비판을 받아 왔다. 다른 접근은 일상생활에서 언어 영재를 판별하는 방법이 개발되었다. 체크리스트를 이용하는 것이다. Feldhusen, Asher, Hoover(1984)와 한국교육개발원(1997)에서 제안한 체크리스트 방법은 사람들의 언어적 활동을 관찰함으로써 언어 영재를 판별하는 방법이다. 마지막으로 수행평가에 의한 언어 영재를 판별하는 방법이 있다. 이런 방법은 표준화 검사의 단점을 보완한 것으로 주어진 상황에서 적절하거나 풍부한 담화를 할 수 있는 능력을 측정하여 언어적인 재능을 정확히 알아내는 방법이다(한국교육개발원, 1997).

교육을 하여야 한다고 보고, 언어 영재를 가르치는 교육의 핵심을 언어 영재의 표현성을 가장 잘 드러낼 수 있는 창의적 작문(creative writing)에 두었다. 특히 초등에서 중등에 이르는 언어 영재를 대상으로 연계성이 있고 체계적인 창의적 작문²⁾ 교육 프로그램을 개발하고자 한다.

이를 위해 먼저 언어 영재 교육 과정의 특성을 살피고, 현재 실시되고 있는 영재교육 프로그램을 비판적으로 고찰하여 개발 방향과 원리를 선정한다. 다음으로 창의적 작문의 분야를 '창의적 발상, 비문학적 글쓰기, 문학적 글쓰기'의 세 가지 영역으로 구분하여 구체적인 교육 프로그램을 개발하고자 한다.

II. 창의적 작문 프로그램 개발의 전제

1. 언어 영재와 창의적 작문

언어 영재 작문 교육프로그램이 영재라는 학습자의 특성에 기반한 것이긴 하지만, 일반 작문 교육과 전혀 무관한 것은 아니다. 오히려 일반적인 작문교육에 영재교육의 특수성을 고려하여, 변형하고 재구성한 것이라고 보는 것이 타당하다.

영재교육을 연구한 여러 학자들(Gallagher, 1985; Maker & Nielson, 1995; Renzulli, 1977)에 의하면, 영재들을 위한 프로그램 내용에는 추상성, 복잡성, 다양성, 가치로운 학습, 훌륭한 개인에 대한 연구와 학자들의 연구방법 학습이 포함되어야 한다. 또한 영재들을 위한 프로그램 과정에 포함되어야 하는 것은 고차적인 사고 수준에서 학습할 수 있도록 하는 것, 열린 질문과 활동, 발견학습의 기회, 결론을 이끈 추론과정, 주

2) 이 개념이 모호한 것은 사실이다. 특정 장르에 한정되기보다는 포괄적인 형태의 창의적 작문 활동을 두루 아우르는 개념으로 사용할 것이며, 이 연구에서는 글쓰기 전의 창의적 사고에 초점을 둔 발상 영역과, 본격적인 글쓰기에서 쓰기 목적에 초점을 두고 크게 문학 영역과 비문학 영역의 세 영역으로 세분화하였다.

제 선택의 자유, 집단과의 협력학습이다.

특히 결과물에 대한 내용에는 실제적이고 현실적인 문제해결, 실제 청중을 대상으로 하는 발표회, 다양한 결과물 제시, 형식의 자율 선택, 및 적절한 평가가 포함되어야 한다. 따라서 영재들을 위한 프로그램은 개발할 경우에는 이러한 수정내용이 반드시 포함되어야 하며, 이것은 영재들을 위한 프로그램이 일반적인 프로그램과 질적으로 차이가 나야 하는 이유이기도 하다(Maker & Nielson, 1995).

'창의성'의 문제가 영재교육 프로그램에서는 가장 중요하다. 사실, 이 진술은 매우 상식적인 것일 수 있다. 그럼에도 이를 특별히 강조하는 것은 한국적 상황에서 창의성 교육은 특히 중요하기 때문이다. 우리나라의 영재 고등학생들과 일반 고등학교 학생들을 대상으로 창의적 성격의 발달을 비교한 연구(김영채, 2001)에 의하면 우리나라의 영재 고등학교와 일반 고등학교 학생의 창의적 성격 간에 차이가 발견되지 않아, 우리나라 영재 학생들의 창의성이 다른 영역의 영재성, 예컨대 지능에 비해 상당히 부족하다는 점을 알 수 있었다. 이러한 사실은 영재 학생들을 위한 창의성 프로그램이 시급히 시행되어야 할 필요가 있음을 시사하고 있다.

그리고 초등학교 언어 영재와 일반 아동의 언어적 창의성을 비교한 강승희(2001)의 연구에서도 독창성 영역에서 언어 영재와 일반 아동간에 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 사실들을 비추어 볼 때, 언어 영재 학생들을 위한 창의성 프로그램의 개발은 언어 영재교육 연구의 시급한 과제라고 할 수 있다.

Marland 보고서(1972)를 시작으로 여러 연구자들(Gagné, 1991; Renzulli, 1986)은 영재성을 정의함에 있어서 창의성을 중요한 기저로 여기고 있다. Feldhusen과 Treffinger(1996)에 의하면, 영재의 학습 욕구를 충족시키고 독특한 특성을 인식하고 개발시켜 나아가는 데 반드시 필요한 것이 창의성이다. 특히 Renzulli(1978)에 의하면 창의적이고 생산적인 사람들은 상대적으로 잘 정의된 일련의 세 가지 특징들을 지니고 있는데, 그것은 평균 이상의 지적능력, 창의성, 과제 집착력이다.

그리고 Feldhusen과 Treffinger(1996)는 영재의 학습 욕구를 충족

시키고 독특한 특성을 인식하고 개발시켜 나아가는데 반드시 필요한 것이 창의성임을 밝힌 바 있다. 또한 Sternberg(1986)는 창의성 즉, 창의적 사고는 삼원적 지능이론에서 말하는 지능의 세 측면 즉, 창의적 지능, 분석적 지능, 실제적 지능을 적절히 응용하는 것이고, 또한 세 가지 지능을 균형 있게 만들어 주는 역할을 한다고 한다.

언어 영재들의 경우, 영재성과 창의성을 잘 발휘할 수 있는 영역이 바로 창의적인 작문 분야이다. 창의적 작문은 언어 위계의 가장 상위에 놓여 있는 영역으로(Johnson & Myklebust, 1967; Smith 1982), 여기에서 뛰어난 능력을 보이려면 풍부한 상상력과 아이디어, 그러한 아이디어를 다른 사람들이 공감할 수 있는 형태로 표현하는 능력이 요구된다(Fox & Durden, 1982). 그리고 이는 상황 독립적(context-independent) 활동이기 때문에 상황 의존적(context-dependent)인 말하기보다 더 논리적이고, 어휘의 밀도도 더 강하다고 볼 수 있다(Smith, 1982).

특히, 창의적인 작문 영역은 언어 영재 아동들의 가장 뚜렷한 특징 중의 하나로, 고차적인 사고 능력으로 의사소통과 의미 창조라는 중요한 기능을 수행한다고 지적된 바 있다. 따라서 언어 영재들을 대상으로 하는 창의적인 작문 프로그램의 개발은 그들의 창의성을 향상시킬 수 있는 기본적이면서도 가장 중요한 프로그램이며, 그들의 언어 영재성과 창의성을 발전시킬 수 있는 기회를 제공해 줄 수 있을 것이다.

2. 창작 영재 수업 실태 분석

2.1. 창작 영재 수업 참관

현재 전국 교육구청별로 영재교육이 이루어지고 있으나, 언어 영재교육은 서울과 부산 등 제한된 곳에서만 이루어지며, 문화 단체별이나 개별적으로 진행되고 있다. 이 연구에서는 부산시를 중심으로 살펴보았다.

부산시는 교육청별로 선발된 5학년 영재를 대상으로 해당 교육청에서 지정한 학교에서 한 달에 한번 토요일에 2-3시간 정도 창작 수업이

실시되고 있고, 6학년 영재는 부산시 교육청에서 직접 선발하여 어린이 회관에서 영재 창작 수업을 실시하고 있다. 중학교의 경우는 2학년을 대상으로 교육청별로 창작 수업을 실시하고 있고, 고등학교의 경우는 인문 사회 영재를 위해 설립된 국제고등학교에서 인문 사회 언어 영재로 선발된 학생들 중심으로 별도의 프로그램을 운영하고 있다. 언어 영재를 대상으로 한 수업을 참관한 내용을 정리하면 다음과 같다.

일시	대상	수업 내용	수업 관찰
2003.10.18. 14:30-16:30	어린이회관 초등 6학년	시 창작 (한상한 교사)	교사의 시범과 설명 위주로, 교사 중심의 수업으로 진행되고 있었다. 초등학교 국어 수업과 별반 다름없이 진행되고 있었다. 교사가 준비한 학습지 위주의 학습활동이 이루어졌다.
2003.10.25. 14:30-16:30	북부교육청 초등 5학년	극본 창작 (한상한 교사)	교사의 시범과 설명으로, 교사 중심의 수업으로 진행되고 있었다. 초등학교 국어 수업과 별반 다름없이 진행되고 있었다. 교사가 준비한 학습지 위주의 학습활동이 이루어졌다. 교사가 직접 교사 연극 활동을 하고 있어서, 교사의 연기가 돋보이는 수업이었다.
2003.11.01. 14:30-16:30	서부교육청 중 2학년	시 창작 (이민영 교사)	교사가 학생의 창작 의욕을 고취시키도록 자신의 창작 경험을 소개하는 등 유연한 발문을 구사하여 교사 중심의 수업이지만, 학습자의 사고를 촉진시키고 교사와 학생의 상호교류가 이루어지는 듯한 수업 분위기가 형성되고 있었다.
2003.11.29. 14:30-16:30	국제고 2학년	문학비평방법론 (최갑진 교사)	대학 강의처럼 문이론 위주의 교사 설명 수업이어서 다소 딱딱한 수업이었다. 어려운 내용이었지만 학습자의 지적 호기심을 유발하는 듯이 보여, 교사 중심의 설명 수업이 영재에게 효과가 있음을 실감할 수 있었다.
2003.12.12. 14:30-16:30	과학영재고 1학년	신문기사 작성 (성숙자 교사)	수업 주제의 특성상 미리 과제를 내어주고, 조별로 발표하는 수업이었다. 학생들의 발표에 대해 교사와 다른 학생들이 장점과 문제점을 논의하는 수업으로 진행되었는데, 학생들이 노트북을 이용하여 프리젠테이션을 하였다.

〈표1. 창작 영재 수업 관찰 결과〉

언어 영재 수업을 참관한 결과, 언어 영재 수업임에도 불구하고 언어 영재의 특성을 감안한 교재의 구성이나 교수법이 특별히 도입되지 않고 기존의 국어 수업과 같은 모습을 보여주고 있다는 점을 알 수 있었다. 이는 수업을 진행하는 교사가 달리 영재를 위한 교사라기보다는 현행 국어 수업에 좀더 익숙한 교사라서 그렇지 않은가 하는 해석도 가능하지만, 무엇보다도 언어 영재용 창작 교재가 기존의 국어 교과서를 재편집한 것이 더 큰 요인인 것 같다.

2.2. 수업 교재 분석

이들 수업에서 사용하는 교육과정 및 교재를 검토하면, 초등의 『꼬마 작가들의 신나는 글짓기 교실』(2003. 부산시 북부 영재교육원)의 경우, 글의 종류(동시, 동화, 소설, 극본, 생활문, 독서감상문, 논술)를 중심으로 각 분야별 제시한 주제에 대해 글쓰기를 하도록 구성하였다. 보통 2-3시간 분량으로 '글의 특징을 이해하고, 다양한 표현 방법을 익힌 다음, 실제로 글쓰기'하는 단계로 구성되어 있었다. 따라서 수업을 진행할 때 교사가 시범을 보이고 설명한 후, 학습자가 글을 쓰는 활동으로 진행될 수밖에 없었고, 이것은 학습자 활동 중심의 교재로서 기존의 초등 국어 교과서와 크게 다르지 않았다.

중등 창작 교재의 경우는 『중등 창작 영재학급교재』(2003. 부산서부영재교육원)를 보면, '논술, 독서, 산문, 운문' 등으로 분야를 나누어 각각 해당 전공 교사가 교재를 제작하고 직접 수업을 진행하는 시스템으로 되어 있다. 교재의 구성은 분야별로 글쓰기 과정을 분절하여 각 단계별로 필요한 지식을 제공하고 연습문제를 푸는 것으로 구성되어 있다. 쓰기 과정을 구분한 단계를 수업 시간에 맞춰 진행하다 보니, 학기 마지막에 가서야 비로소 글이 완성된다는 문제점이 있었다. 보통 영재 수업은 학기말에 가서 창작 문집형태의 결과산출물을 출간한다. 포트폴리오 평가나 영재 교육의 실제 발표 권장 지침을 고려하면 당연한 수업 운영이나, 과정에 대한 학습이 결과의 완성으로 이어지기에는 다소 수업 시간 간에

공백이 크고 수업 밀도가 떨어져 소기의 목표를 달성하기가 어려워 보인다. 중등 수업의 경우도 초등과 마찬가지로 교재나 수업 방식 면에서 기존의 일반 학생을 대상으로 한 국어 수업과 별반 차이가 없었다. 다만 학습자 활동 중심의 초등 교재에 비해 중등은 지식의 이해에 배당된 내용과 시간이 많다는 점이 눈에 띈다. 그러나 이것도 영재의 특성을 고려한 것이라기보다는 학교 급별 차이에서 기인한 것으로 보인다.

따라서 언어 영재를 위한 창작 수업을 효과적으로 진행하기 위해서는, 영재 수업이 진행되는 현실을 감안하여 한번의 면대면 수업과 나머지 재택 수업의 장점을 최대한 활용하는 교재의 구성이 필요하다. 또한 영재 교육의 특성을 살려, 학습자의 창의성을 신장시키는 발상 훈련 단계가 필요하고, '지식의 이해, 지식의 활용으로서의 탐구 활동, 실제로 문제를 해결하는 프로젝트'의 수업이 가능하도록 가능한 많은 자료 조사와 비판적인 독서, 그리고 영재의 창의적인 생각을 담아내는 쓰기 과제와 제시 등으로 교재가 구성되어야 한다.

2.3. 창작 영재 설문 조사

영재 학생을 대상으로 실시한 설문 조사 결과를 보면, 초등 언어 영재(부산광역시 지역교육청 5학년 창작 학급 : 총 16명 모두 여학생)의 경우 학교 성적은 대체로 높은 것으로 나타났고 제일 좋아하는 과목과 잘하는 과목이 모두 '국어' 과목으로 응답했으며 창의적 성향으로 판단되는 '혼자 생각하는 것을 좋아 한다'는 항목과 '호기심이 많다'는 항목 각각에 93%, 87.5%로 높은 응답 결과가 나왔다. 대부분 자신의 생각을 표현하는 것을 즐겁게 생각하고 새로운 아이디어를 내거나 한 가지 문제를 끝까지 해결하고 그 문제에 대해 깊이 생각한다는 응답이 많았다. 문학 작품을 제일 좋아하고, 책을 빨리 읽으면서도 음미하며 읽는 편이며, 한달에 평균 10권 이상 많게는 40권의 책을 읽는 학생도 있었다. 일기를 자주 쓰는 편이며 글을 쓸 때 창의적인 내용을 마련하는 것에 가장 고민한다고 응답하여 전반적으로 언어 영재의 성향이 매우 높은 것으로 나타났다.

또한 18명의 창작영재 중학생들에게 실시한 설문조사 결과를 요약하면, 창작영재 중학생들은 어학관련 과목을 좋아하는 반면에 예체능 과목은 싫어하는 것으로 나타났으며, 자신이 쓰고 싶은 글을 쓰며 글을 쓸 때는 전체적인 주제를 먼저 고려하는 것으로 드러났다. 또한 읽을 책도 스스로 선정하였으며, 부모들도 적극적으로 도와주는 것으로 나타났다. 마지막으로 창작영재 중학생들은 영재교육에 만족하고 있으며, 앞으로도 계속 영재교육을 받고 싶어 한다는 것을 알 수 있다.

이는 창작영재 중학생들은 읽고 쓰는 활동에서는 자기 주도적이며, 주변의 환경도 협조적임을 보여준다. 하지만, 이 연구의 목적이 창작영재 중학생들의 특성이나 태도 등을 연구하는 것이 아니었고, 이런 설문조사는 창작 영재 교육 프로그램을 개발하기 위한 기초 자료를 얻기 위한 하나의 수단이었기 때문에 많은 피험자를 대상으로 하지 않았다. 따라서 이 연구에 참여한 창작영재 중학생들로부터 얻은 결과와 해석을 전체 창작영재들에게 일반화하는 것에는 제한점이 있다. 앞으로 창작영재들의 태도 및 특성에 대한 좀 더 체계적인 연구가 있어야 할 것으로 보인다.

Ⅲ. 창의적 작문 교육 프로그램의 구성

1. 프로그램 개발 방향

언어 영재에 관한 선행 연구를 검토하고, 실제 부산 지역에서 이루어지고 있는 창작 영재의 교육 실태를 조사한 결과를 토대로 하여, 이 연구에서 설정한 프로그램의 개발 방향은 다음과 같다.

첫째, 영재교육 프로그램의 질적 특수성을 고려하여 기존 작문 교육을 수정, 변형하도록 한다. 곧, 일반 교육과정에 바탕을 두면서도 영재교

육의 특수성을 강화하는 방향으로 프로그램을 개발한다. 사실, 국어과 교육에서도 창의적인 사고를 계발하기 위한 작문의 중요성이 강조되고 있다. 작문 결과물에 대한 교사 중심의 분석적 평가보다는 작문 과정에서 이루어지는 학습자의 사고 추이에 관심을 가지고, 과정 중심이나 전략 중심의 작문 지도가 강조되는 것은 이 때문이다. 이때 쓰기 과정의 '발상' 측면이나 쓰기 과정 중의 상위인지(meta-cognition) 측면이 중요하게 언급되었다.

그럼에도 불구하고 이러한 교육 내용은 국민공통 기본 과목의 배경 하에서 개발된 것이기 때문에 몇 가지 한계를 갖는다. ① 기본적인 작문 기능과 사고력 교육에서 크게 나아가지 못하고, ② 학습자의 창의적 활동과 결과를 의미있게 활용하지 못하여 ③ 말하기, 듣기, 읽기, 쓰기, 언어, 문학 등의 분절적인 영역 속에서 이루어지기 때문에 심도 깊은 통합 교육이 이루어지기 힘들고 ④ 다층적인 심화 교육이 부족하다는 점이 그것이다.

이에 따라 이 연구에서는 창의적인 작문 교육 프로그램을 '이해 ⇒ 탐구 ⇒ 프로젝트'의 3 단계 심화 활동으로 체계화하였다. '이해' 단계에서는 기본적인 지식과 기능의 학습을 강조하며, '탐구' 단계에서는 읽기와 쓰기가 통합된 활동으로 진행하며 비판적이고 종합적인 사고력을 강조하고, '프로젝트' 단계에서는 현실적인 과제를 주체적으로 수행하고 창의적인 사고의 결과 나타난 결과물을 발표하고 평가하는 활동을 중시할 것이다.

각 단계는 핵심 교육 내용과 방법도 다르다. '이해' 단계가 주로 기능과 지식에 대한 교수, 발견 학습을 강조한다면, '탐구' 단계에서는 주제 중심으로 토론 논쟁과 탐구 학습을 중심으로 하고 '프로젝트' 단계에서는 맥락 기반 활동으로 문제중심 학습이나 프로젝트형 학습법을 활용한다.

이러한 프로그램으로 작문 능력 뿐 아니라 언어 영재성의 기본적인 요소가 되는 창의적인 읽기 능력과 언어적 추론 능력을 동시에 향상시킬 수 있을 것이다. 그런 점에서 언어영역 이외의 영재들을 위한 언어 활동 프로그램으로도 활용할 수 있을 것이라 기대된다.

둘째, 다매체, 다문화, 다학문간 교류로 초등과 중등의 교육내용을 체계적으로 계열화하도록 한다. 초·중등은 교육과정 상에서는 연계되어 있지만 학교급별 차이로 해서 현실적으로는 분리되기 쉽다. 언어 영재교육 역시 마찬가지다. 또한 초, 중등의 발달 단계별 위계화에 요구되는 체계적인 원칙이 선명하지 않았다. 이에 영재교육에서 요구되는 '추상성, 복잡성, 다양성'을 핵심 원칙으로 삼아, 초등과 중등의 교육 내용을 위계화해야 한다.

초등의 경우, 생활 맥락에 기반한 언어활동과 다매체간 교류 등을 중시하여 일상적인 작문 활동 속에서 창의력을 키우도록 한다. 반면 중등의 경우, 추상성과 복잡성, 다양성을 증대하여 초맥락적인 작문 활동을 증진한다. 다매체는 물론이고 다문화(시대별, 국가별, 성별 등)와 다학문(사회, 역사, 과학 등)을 입체적으로 고려하여 인문교육에까지 나아가고자 한다.

셋째, 현장과 이론 연구를 연계하여 언어 영재교육의 한국적 모델을 구축하고자 한다. 언어는 문화와 분리될 수 없다. 언어 능력 역시 마찬가지이다. 영재교육은 영재들의 개별적 특징에 기반하여 이루어지기 때문에 영재들의 특성에 대한 기초 연구를 바탕으로 수행될 수밖에 없다. 특히 언어 영재교육의 경우는 더욱 그러하다. 따라서 이 연구에서는 실제 언어 영재 학습의 특성과 현 언어 영재교육에 대한 현장 연구를 바탕으로 창의적인 작문 교육 프로그램을 설계한다. 이러한 작업은 영재교육의 한국적 모델을 수립하는 데 기초 자료가 될 것으로 기대된다.

2. 프로그램 구성 원리

영재들을 위한 교수-학습 원리(Maker & Nielson, 1995)에 입각하여, 교육과정 원리를 크게 '내용 조직 원리 + 과정 구성 원리 + 결과물 산출의 원리'로 구분하였다.

2.1. 내용 조직 원리

언어 영재들을 위한 내용은 추상적 사고, 복잡한 사고, 다루는 주제 영역에서 차이가 날 수 있는 형태로 조직되어야 한다.

① 추상성: 프로그램에서 주요 초점은 추상적인 개념과 주제에 두어야 한다.

② 복잡성: 영재들이 다양한 수준에서 공부할 수 있도록 가능한 복잡한 사고를 할 수 있게 해야 한다.

③ 다양성: 보통의 프로그램에서 가르쳐지지 않는 사고와 내용이 포함되어야 하며, 주제를 여러 측면에서 공부할 수 있게 해야 한다.

④ 가치 있는 학습의 조직: 놀라운 속도의 지식 증가로 인해 가장 가치 있는 학습 경험을 제공하여야 한다.

⑤ 훌륭한 개인에 대한 연구: 영재 아동들은 미래에 그 분야의 리더가 될 수 있는 사람들이기 때문에, 창의적이고 생산적인 개인을 연구할 기회를 주어야 한다.

⑥ 연구방법 연구: 여러 학문영역에서 학자들이 사용하는 연구 방법 (연구 기술)을 공부하여야 한다. 이러한 방법은 자기 주도적인 학습자가 될 수 있게 해준다.

2.2. 과정 구성의 원리

과정 면에서는 새로운 내용이 나타나는 방법, 학생들이 참여하는 활동에서의 질문, 가르치는 방법 등과 관련 있게 구성하여야 한다.

① 고차적인 사고 수준: 영재 프로그램은 정보의 습득보다는 정보의 사용이 더 강조된다. 고차적인 사고 수준에서 습득한 정보를 새롭게 적용하고, 새로운 것을 개발할 수 있는 기회를 부여해야 한다.

② 개방형 질문: 영재 프로그램에서의 질문과 활동들은 주제를 더 생각하고 연구하도록 자극할 수 있어야 한다.

③ 발견학습: 영재들을 위한 프로그램은 주제 안에 포함된 형식과 사

고, 내재된 원리를 발견하는 사고의 과정을 포함해야 한다.

④ 추론 발견: 영재들을 위한 프로그램에는 결론을 이끌어 내는 것뿐만 아니라, 그러한 결론을 이끌어 낸 추론에 대해 설명할 수 있는 기회를 주어야 한다.

⑤ 주제 선택의 자유: 가능하면 언제나, 영재들에게는 학습 경험이나 주제 선택에 자유가 주어져야 한다.

⑥ 집단의 상호작용: 영재들이 사회적이고 지도자적 기술을 개발할 수 있도록 하는 기회가 반드시 프로그램 안에 포함되어야 한다.

2.3. 결과물 산출의 원리

영재들의 결과물은 일반 아동들의 결과물과는 산출 방식과 처리 면에서 달라야 한다.

① 현실적인 문제에 대한 결과물: 영재들에 의해 개발된 결과물들은 실제적, 현실적인 문제들을 다룬 내용이어야 한다.

② 실제 관중들에게 발표: 가능한 한 영재들의 결과물은 실제 관중들을 대상으로 하여 발표할 수 있게 해야 한다

③ 변형: 영재들의 결과물은 요약된 결론이기보다는 기본 정보나 자료를 변형한 형태이어야 한다.

④ 기회의 다양성: 영재들을 같은 목표를 얻기 위해 다양한 결과물을 선택하는 기회가 제공되어야 한다.

⑤ 자기 선택형: 영재들은 현실적인 문제에 대한 해결책을 제시하는데 자신이 스스로 선택하도록 해야 한다.

⑥ 적절한 평가: 영재들의 결과물은 교사뿐만이 아니라, 또래들 그리고 관중들에 의해 평가되어야 하며, 자기 평가도 포함될 수 있다.

3. 프로그램의 교수 학습 모형

언어 영재의 작문 교수 원칙은 통합적 활동과 입체적인 과제 수행,

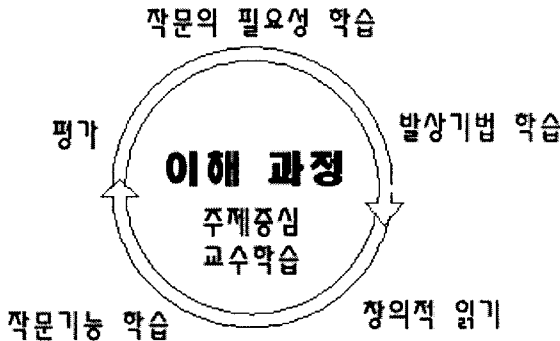
그리고 학습자의 메타적 인식을 기반으로 하고, 작문 과정에서 '상호매체성, 상호텍스트성, 다문화성'을 강조하여 맥락에 근거한 상황 학습을 주로 구안한다. 이에 따라 교육과정의 구조는 심화 교육과정에 기초하여 '지식의 이해 ⇒ 지식의 활용 ⇒ 개인의 창의적 사고와 활동'으로 넘어가는 3단계로 구조화하고, 초등과 중등 학교급을 고려하여 '상호매체성, 상호텍스트성, 다문화성'의 조정을 통해 학습자 수준별 계열성과 위계성을 도모한다.

* 1단계 - 이해 활동

: 기본적인 지식과 기능 관련 학습

(기능 중심/강의·발견 교수학습 프로그램)

[그림 1]은 언어 영재를 위한 창의적 작문을 위한 프로그램의 첫 단계를 시각화 한 것이다. 언어 영재들은 창의적 작문을 위해 필요한 기본적인 기능과 창의적 작문을 수행하는데 있어서 중요한 단계인 새로운 발상을 얻는 기법 등을 학습하게 된다. 특히 창의적 읽기를 강조한다는 것이 특징이다.

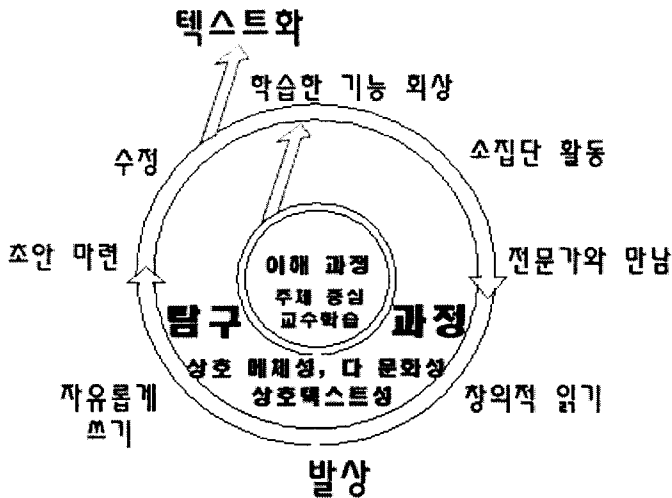


(그림 1. 1단계 이해 과정의 개요)

* 2단계 - 탐구 활동

: 상호텍스트성, 상호매체성, 다문화성에 기반한 읽기와 쓰기의 통합 활동으로서, 비평적 작문 활동(주제 중심/ 탐구·토론 중심의 학습 프로그램)

[그림 2]는 2단계인 탐구과정을 시각화한 것이다. 1단계인 이해의 과정에서 학습한 기능과 발상기법 등을 토대로 하여 창의적 작문 활동을 경험하는 과정이다. 전문가를 만나서 인터뷰도 하고 다양한 작품을 읽는 것도 포함한다. 따라서 읽기와 쓰기가 통합되며, 새로운 발상을 얻어서 자유롭게 자신의 글을 쓰는 과정도 포함한다. 이때 다루는 주제는 자유 주제로 학생들이 흥미를 가지거나 과거에 작문하여 보았던 것을 중심으로 이루어진다. 창의적 작문의 영역도 언어 영재들이 자유롭게 선정할 수 있는 기회를 제공한다.

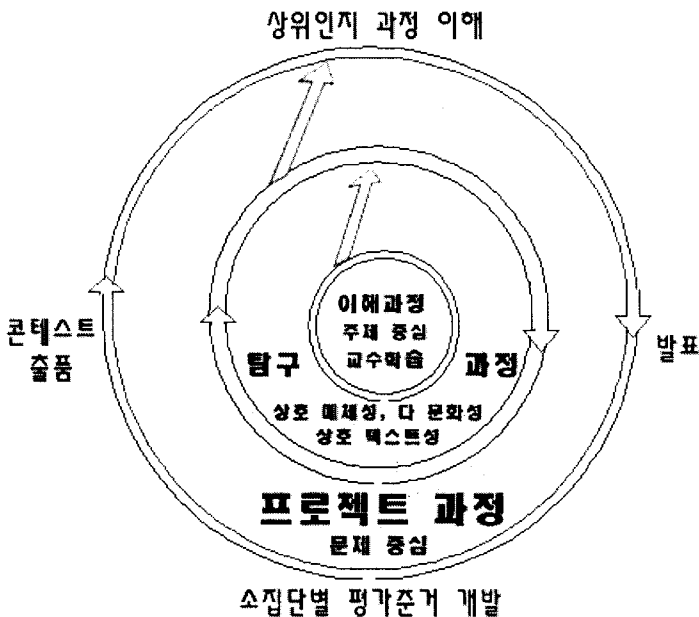


(그림 2. 탐구 과정의 개요)

* 3단계 - 프로젝트 활동

: 창의적인 사고의 결과로서 나타난 결과물을 발표하고 평가하는 작문 활동(문제 중심/ 프로젝트 작문 활동, 맥락에 기반한 실제 활동 프로그램)

[그림 3]은 3단계인 프로젝트 과정을 보여준다. 이해과정과 탐구과정을 통해 언어 영재들이 창의적 작문을 하는 기능과 방법을 충분히 익히게 되면, 언어 영재들은 실제 프로젝트를 해결하게 된다. 이런 프로젝트는 탐구과정에서 수행하였던 것을 개발하는 것일 수도 있으며, 교사가 제시한 것일 수 있다. 교사가 제시하는 프로젝트는 실생활과 연관되어 있는 것이어야 하며, 비구조화되어 있어야 한다.



(그림 3. 프로젝트 과정의 개요)

4. 프로그램 내용 구조의 설계

프로그램의 내용은 크게 창의적 발상, 비문학 창작, 문학 창작으로 구분하고, 창의적 발상은 각각 문학 창작에 기반이 되는 브레인스토밍 위주의 접근과 비문학 창작의 기반이 되는 비판적 사고 위주의 접근으로 하위 구분하였다. 창의적인 작문은 특정 종류의 텍스트로 나타나야 하기 때문에, 창의적 발상 자체로는 텍스트의 형태로 구현하기 어려운 점이 있었다. 그러나 창의적 발상 자체는 창의적 작문에 있어서 매우 중요한 전제 조건이기 때문에, 특정 텍스트의 종류에 구애받지 않으면서 창의적 발상만을 자유롭게 연습하는 단계가 필요하다고 보고 이렇게 구분하게 된 것이다.

프로그램의 단위 구성에서 도입된 수업 유형별 초점 및 특징은 다음과 같다. 이해 유형은 장르 이해와, 작문 방법에 대해 학습하기로 하였고, 탐구 유형은 작문 방법 학습을 기초로 하여 실제 텍스트를 읽고 분석하기로 하였으며, 프로젝트 유형은 직업 역할 모델을 고려하여 실제 상황에 맞는 작문을 수행하기로 규정하였다.

그리고 각각의 학습 유형에서 크게 세 단계로 단위 구분을 한 것은 크게 '초등학교 5학년(수준1), 중학교 2학년(수준2), 고등학교 1학년(수준3)'의 학년 수준을 염두에 두고 학습 수준의 차이가 나게 설정한 것이다. 실제 교육 장면에서 학습자의 개인 수준을 고려하여 그 단계는 조정될 수 있다.

4.1. 비문학 분야 작문 프로그램의 특성

창의적 작문(creative writing)은 주로 문예문에 국한될 것 같지만, 언어 영재가 자신의 언어적 자질을 최대한 발휘할 수 있는 창의적인 문자 표현 행위로서 포괄적인 개념으로 본다. 따라서 비문학적 글쓰기는 의사소통을 지향하는 전형적인 정보적 텍스트를 생성하는 쓰기 행위로서, '문장(텍스트)의 분석과 해석'을 전제로 한 설득력 있는 작문으로 일단

규정하고 이에 설명적 텍스트와 설득적 텍스트를 그 하위 범주로 둔다.

그 두 범주 밑에 실제로 소통되는 다양한 형식의 실용적 텍스트 형태(신문기사, 칼럼, 설명문, 논술문 등)들이 존재한다. 텍스트가 담아내는 내용은, 인문 분야에서부터 사회 분야 과학 분야에 이르기까지 다양한 학문의 주제거리/다른 문화권의 번역물도 포함하여 다 사용될 수 있다.

*정보 전달 유형(설명적 텍스트) : 신문기사, 상품설명문, 보고서, 역사책

*설득 유형(설득적 텍스트) : 광고, 논술(신문사설, 기고 칼럼, 연설문)

내용 생성 면에서 창의적인 발상과 풍부한 자료 조사에 초점을 두고, 논리적으로 내용을 조직한다. 실제 학문의 주제거리와 관련될 수 있도록 전문적인 지식을 내용거리로 다룬다. 표현은 내용 구성과 언어적 표현이 창조적이어야 한다. 어휘 수준은 창의적 발상 기법의 활용(새롭고 적절한 어휘의 선정), 문장 수준은 다양한 수사 기법 활용(개념을 문장 의미로 구성하는 방법), 텍스트 수준에서는 다양한 내용 조직 방법을 사용한다.

초·고등학교에 이르는 비문학 분야의 계열성은 7차 교육과정에 준한다. 사고의 계열성은 학교급별로 초점을 두기보다는 '분석, 평가, 종합'의 고등사고기능이 다 관여하게 한다. 활동의 계열성은 '기본 장르 → 전문적 장르 전통 입문 → 장르혼합, 변용식'으로 한다. 자원의 계열성은 다매체, 다문화, 상호담론이며, 관심의 계열성은 '생활과 관련이 있는 주제거리 → 좀더 이상적인 학문적인 경향'으로 한다.

단원의 기본 형태는 '이해에서 탐구, 프로젝트'에 이르는 과정이, 7차 교육과정에서 변형한 실행목표나 주제어를 통해 접하는 학문이나 문화는 한 부분일 수 있다. 그러나 다매체를 통해 자료 조사와 자료를 정리하는 과정에서 작문 내용을 학습자 스스로 직접 생성하면서 학습자의 사고력에 자극(내용상 창의성 추구)을 받고, 그때 필요한 작문 기술을 활용(표현상 창의성 추구)하면서, 교육적으로 유의미한 학습활동으로 창의적인 작문을 수행하게 된다.

[프로그램의 서술 방식]

* 이해 유형(과거에 대한 이해) - 3주 정도 소요 예상

① 1단계 - 자료 준비와 브레인스토밍 단계

: 수업 전(언어 영재 수업)에 학습자가 미리 해야 될 과제를 제시한다. 과제 수행에 필요한 지식을 미리 확보하고(도서관이나 인터넷), 자료 특성을 고려하여 예상하는 작문 계획을 세우게 한다.
(메일로 확인)

<프로그램을 교재에 제시하는 방식의 예>

- 실행 목표 풀이 : 학습 활동의 방향성을 제시.
- 지식(1) : 내용 주제(학문)에 대한 정보적 이해
(예시 텍스트를 교재에 수록하고, 가장 기본적인 참고문헌 명시)
- 작문 계획서 작성 : 장르 성격 결정. 필요한 내용과 자료 조사 방법 결정. 내용 생성 방향과 관련된 모범 텍스트 선정. 작문 일정 수립. 요구되는 기본적인 작문 기법 정리(지식2).

② 2단계 : 작문 지식에 대한 학습

* 탐구 유형 (현재적 문제의식)

- 실행 목표 풀이 : 학습 활동의 방향성 제시(교사의 구술 안내).
- 학습자의 활동 : 다양한 자료 조사(다매체)를 통해 자료를 정리한 보고서를 작성한다.
- 수업 절차 :
 1. 학생 발표 및 질의응답.
: '주제'에 대한 명시적, 역사적, 문화적 지식 공유.
 2. 학생 작문(의견: 주제에 대한 내용 구성 방향과 정리된 내용)에 대한 분석과 해석, 입체적이고 논쟁적이며 탐구인 토의

3. 학생 작문 자체에 대한 교사의 논평

- 작문 구성 방식(내용/조직)에 대한 평가
- 이후 독립적인 연구 과제로의 발전적 조언

4. 교사의 참고 자료 제시와 안내

: 다문화, 다매체, 상호담론적 접근. 다중 텍스트 제시.

* 프로젝트 유형(미래에의 도전) - 독립적 연구 단계

- 초점 : 새로운 지식의 생산
- 지식 : 기존 지식의 응용 내제는 변형, 종합력 (창의적 조합과 재구성) 문제해결력 강조. (상위의 고등 사고력)
- 학습자의 활동 : 전공한 대학 교수를 면담하고, 추가적인 자료와 정보를 구한다. 수업에서 발표했던 작문을 중심으로 발전적인 보고서를 새로 작성한다.

이에 더하여 평가 문제는 관찰과 면담 기록으로서, 이해 - 탐구-프로젝트 등 각 단계에서 학습자의 추이를 관찰하고, 실제 면담을 통하여 학습자의 개인별 '관심', '장점과 단점'을 판단하여 서술한다. 또한 산출물에 대한 자기 평가 기록을 하는데, 영재 학생들이 실제로 쓴 글, 그들의 발달 과정, 교사의 피드백 및 경험들을 대상으로 한다.

4.2. 문학 분야 작문 프로그램의 특성

문학작 글쓰기의 특수성을 고려하였다. 문학은 장르 전통의 역사가 길어 상대적으로 그 관습에 대한 부담감이 있지만, 동시에 다른 장르와의 교섭이 활발하다. 또한 사회 문화적 상황에 유연하게 반응하며 다양한 매체와의 교류가 활발하여 대단히 가변적인 특징도 지니고 있다.

영재 대상의 문학 창작교육은, 학습자가 장르적 전통에 입문하여 전문 영역에 대한 기본 자질을 함양해야 함과 동시에 현실의 실제적이고도 미래 지향적인 문제들을 발견하고 스스로 해결책을 모색해 나가는 전문

가적 자질도 필요하다. 곧 상황적 창의성을 넘어서 역사적 창의성을 실현할 수 있도록 해야 한다는 것이다.

이를 위해서는 개발 방향을 크게 세 가지로 하여, 첫째, 문학 전문 '영역'에 대한 깊이 있는 이해와 실제 '현장'과의 접목을 피해야 한다. 둘째, 자기 재능에 대한 전문가적 의식과 정체성을 중시한다. 경력 관리, 재능 발달 과정, 자기 작가 세계 및 장점과 단점에 대한 인식들을 강조한다. 셋째, 과정, 결과, 내용(개념 및 교양)을 통합하여 작문 교육 내용을 구성하되, 창의적 발상 훈련과 미래 지향적 '변화'에 대한 태도와 지식을 중시한다. 이런 의도를 압축하여 문학 창작 프로그램을 'Challenge, Practical, Profession, Creative Writing Program'으로 특성화한다.

연계성 원칙은 내용과 과정, 결과의 통합과 연계를 의미한다. 과정 중심은 초등·저학년에서는 기본 기능을, 학년이 높아질수록 고등적인 기능을 배치한다. 장르와 주제 등의 내용 중심에서는 학습자의 발달적 과정과 통합 학문적 주제어를 고려한다.

가령, 과정 중심 경우는 서사적 발상(상상력)은 '서사적 추론, 시적 발상, 드라마적 발상'으로, 서사 구조 잡기는 '서사의 처음, 중간, 끝 만들기'로, 서사적 형상화는 '인물 형상화, 배경, 플롯' 등으로, 문체화는 '개성적인, 생생한 문체, 교정' 등으로 한다.

내용 중심 경우는 '자서전 장르, 뉴스 장르, 전기문 장르, 유머, 민담, 소설, 토크쇼, 동화, 요정 이야기, 기원 이야기, 환상 이야기, 괴물 이야기, 역사 이야기, 미래 이야기, 사랑 이야기, 탐정 이야기, 전원 이야기, 기억의 이야기' 등으로 모티프 중심이다.

계열성 원칙의 경우 우선, 사고의 계열성은 사고의 상위 능력 계열표에 따라 정한다. 활동의 계열성은 '원론적 기능 → 전문적 장르 전통 입문 → 장르혼합, 변용'으로 위계화한다. 자원의 계열성은 복잡성과 입체성에 따라 다매체, 다문화, 상호담론을 지향한다. 관심의 계열성은 낭만적이고 초현실적인 경향에서 현실적이고, 상대주의적 사고 경향으로 위계화한다.

[프로그램의 서술 방식]

- ① 이해(과거에 대한 이해) - 입문(기본 교육과정의 압축)
 - 목표: 활동과 기능 중심의 실행 목표를 정한다.
 - 학습 내용: 과정 중심 교육과 원리 이해로서, 다루어야 할 사고, 기능, 자료를 포괄적으로 기술한다.
 - 학습 활동: 이해하고 응용하며 숙련하는 연습한다.
 - 과제/문제: 기능 중심의 탈맥락적 과제를 제시한다. 기본적인 기능 숙련의 과제와 현실에서의 실제적인 과제를 동시에 배치한다.
 - 자원: 자신/ 전문가 쓰기 '경험'과 관련된 것을 분석한다.
 - 지식과 사고: 기능과 문학 문화에 대한 지식을 포괄적으로 제시한다. 이해 및 적용으로서 관련 사고 유형을 적시하여 집중적인 수업이 이루어질 수 있도록 한다.

- ② 탐구(현재적 문제의식) - 영역(기본 교육과정 심화)
 - 목표: 포괄적이면서도 통합적인 사고력을 유발할 수 있는 목표를 정한다.
 - 학습 내용: 단순 설명보다는 쟁점이나 역사 등의 입체적인 형태로 내용을 제시한다.
 - 학습 활동: 지식을 바탕으로 분석, 해석, 평가하는 활동을 한다.
(* 학생들의 탐구 활동지, 자원 탐색 활동지 제공.)
 - 지식/사고: 서사에 대한 명시적, 역사적, 문화적 지식. (지식의 상대성, 유연성 강조) 특히, 쟁점과 이슈 중심의 접근.(문학사적 쟁점. 요즘의 비평적 쟁점), 분석과 해석, 비판과 평가.
 - 과제/문제: 입체적이고 논쟁적이며 탐구적인 문제로서, 포괄적인 탐구 과제를 제시하여, 학습자가 자신의 가설을 생성할 수 있도록 한다.
 - 자원: 다문화, 다매체, 상호담론적 접근과 다중 텍스트를 제시한

다. 복수 지문을 주로 사용하되, 시대, 주제, 형태 상의 차이와 공통점을 강조한다.

③ 프로젝트(미래에의 도전) - 현장 (실천과 생산)

- 목표: 앞의 기본과 심화된 지식을 바탕으로 하여, 실제 현실적인 문제에 직면하되 새로운 아이디어로 새로운 문화를 만들어 나갈 수 있는 과제를 제시한다.
- 학습 내용: 새로운 지식 생산으로서, 실제 현실적 문제와 관련하여 서사문화를 생산할 수 있는 내용을 구성한다. 현실에서 용인 가능성을 판단할 수 있는 기준을 제시한다.
- 학습 활동: 사회 문화적 실천성·창조성 강조(새로움과 적절함), 과거에 대한 도전과 미래 문제 해결.(실제 전문가 멘토와의 만남, 평가 강조)
- 지식: 기존 지식을 응용하고, 종합력(창의적 조합과 재구성)과 문제 해결력(상위의 고등 사고력)을 강조한다. 기존의 문화를 자원으로 하되, 이를 실제 문제해결로 활용하기 위해 조합, 재구성하는 등의 지식 활용과 재구성을 강조한다.
- 과제/문제: 구체적이면서도 보편적인, 그리고 현실적 과제>(* 학생들의 프로젝트 기안지 제공) 포괄적이면서도 구체적 제 현실적 과제들을 주되, 선택하도록 한다.
- 자원: 자료 및 자료 수집의 방법을 제시하고, 학습자 자신의 관심에 따라 선택하도록 한다.

이에 더하여 평가 준거는 '이해 - 탐구 - 프로젝트' 각 단계를 염두에 두되, 포괄적인 평가 준거를 마련한다. 단, 영재교육의 특성을 살려 이들의 '관심', '장점과 단점'을 진단하고, 현재 능력과 잠재적 능력을 검토할 수 있는 평가 항목 및 문항을 개발한다. 맞춤형 교육이 될 수 있도록 한다.

5. 프로그램의 유형과 단원 예시

5.1. 프로그램의 유형

1) 브레인스토밍에 의한 창의적 발상 유형

	단원 1	단원 2	단원 3	단원 4
수준 1	이해(1) ●브레인스토밍의 이해-설명과 예시	이해(2) ●마인드맵 이해-설명과 예시	탐구(1) ●브레인스토밍과 마인드맵을 활용하여 아름다움에 대한 글의 개요와 중심문장을 쓴다.	프로젝트(1) ●미래사회가 주제가 되는 책을 찾아 읽고, 그 책에 관한 광고를 만들어 본다.
	이해(3) ●여러 가지 결합법 이해	탐구(2) ●여러 종류의 결합법을 이용하여 아이디어를 신문, 잡지 등에서 사례를 찾는다. * 결합법을 이용한 단어 조합을 만든다.	탐구(3) ●두 권의 책을 읽고, 책에 나와 있는 두 개의 중심 단어를 이용하여 새로운 글쓰기를 시도한다. (책을 미리 제시함: 바꾸니 달, 도깨비 감투)	프로젝트(2) ●미래사회를 연상하는 단어를 여러 개 선택하여 결합한 후에 자신이 결합한 개념을 상품화한다고 가정하고 광고를 만들어 본다.
수준 2	탐구(4) ●삶의 가치가 주제인 책을 찾아 읽고, 글의 내용을 브레인스토밍을 통해 마인드맵하고, 중심 단어를 이용하여 자신의 생각대로 글쓰기를 해 본다.	탐구(5) ●결합법과 브레인스토밍, 마인드맵을 모두 활용하여, 연상결합을 통해 아이디어를 생성하고 글쓰기 한다.	프로젝트(3) ●브레인스토밍, 마인드맵, 결합법을 활용하여 해결할 수 있는 문제 상황을 만들고, 그 해결 방법을 제시해 본다.	프로젝트(4) ●유치원 아동들을 대상으로 창의적 발상법에 관한 수업을 하려고 한다. 자신이 교사라고 생각하고 전체 수업 내용을 설계해 본다.
	이해(1) ●연역법과 연역적 추론의 오류	이해(2) ●귀납법과 귀납적 추론의 오류	탐구(1) ●비형식적 추론의 오류 탐구	프로젝트(1) ●추론의 오류를 이용하여 동화 다시쓰기 또는 창작동화 쓰기

2) 비판적 사고에 의한 창의적 발상 유형

	단원1	단원2	단원3	단원4
수준 1	이해(1) ●연역법과 연역적 추론의 오류	이해(2) ●귀납법과 귀납적 추론의 오류	탐구(1) ●비형식적 추론의 오류 탐구	프로젝트(1) ●추론의 오류를 이용하여 동화 다시쓰기 또는 창작동화 쓰기

수준 2	이해(3)	탐구(2)	탐구(3)	프로젝트(2)
	<ul style="list-style-type: none"> 가추법과 언어 이해 	<ul style="list-style-type: none"> 귀납법과 오류 탐구 (심화) : (인과적 귀납법, 대표성 발견법) 	<ul style="list-style-type: none"> 가추법(심화: Eco의 구분) 추리소설과 가추법 관계탐구 	<ul style="list-style-type: none"> 신문칼럼 작성하기 (귀납법 이용)
수준 3	이해(4)	탐구(4)	프로젝트(3)	프로젝트(4)
	<ul style="list-style-type: none"> 비판적 사고 전략(정의적, 인지적) 	<ul style="list-style-type: none"> 이러크 전쟁에 관한 TV 좌담을 보고 PD의 역할과) 비판적 사고 성향 탐구 	<ul style="list-style-type: none"> 가추법에 기초한 추리소설 플롯 구성 	<ul style="list-style-type: none"> TV토론 기획하기

3) 비문학 작문 유형

	단원 1	단원 2	단원 3	단원 4
수준 1	이해(1)	이해(2)	탐구(1)	프로젝트(1)
	<ul style="list-style-type: none"> 비문학 텍스트의 특성과 유형 개관 - 정보 전달 유형 - 설득 유형 	<ul style="list-style-type: none"> 서술 양식 학습 - 서사 - 묘사 - 설명 - 논증 	<ul style="list-style-type: none"> 비문학 텍스트의 종류와 서술 양식의 결합 관계를 분석하고, 종류별 표현 특징과 효과를 탐구하기 	<ul style="list-style-type: none"> 초등학생을 위한 과학신문을 만들어 보기
수준 2	이해(3)	이해(4)	탐구(2)	프로젝트(2)
	<ul style="list-style-type: none"> 정보 전달 유형과 사실적인 설명 양식 - 이야기, 기술, 절차, 논리적 유형 	<ul style="list-style-type: none"> 설득 유형과 논리적인 설득 양식 - 광고, 논술 유형 	<ul style="list-style-type: none"> 정보 전달에서 이야기를 통해 설명해야 하는 사례를 조사하고, 표현 특징과 효과 탐구 	<ul style="list-style-type: none"> 체험 학습을 위한 여행 전문 안내 책을 만들어 보기
수준 3	탐구(3)	탐구(4)	프로젝트(3)	프로젝트(4)
	<ul style="list-style-type: none"> 각종 미디어에서 논리적 설명 유형 사례를 찾아보고, 표현 특징과 효과 탐구하기 	<ul style="list-style-type: none"> 설득 텍스트의 유형과 자료 구성 관계에 대해 조사하고, 효과 탐구하기 	<ul style="list-style-type: none"> 캠코더(혹은 휴대폰)로 학교 생활에 대한 다큐비디오(동영상)를 직접 제작하기 	<ul style="list-style-type: none"> 학생 문화에 대한 워크샵 기획하고 실행하기

4) 서사 창작 유형³⁾

3) 문학 유형에는 이 연구가 채택한 서사와 극 외에 시와 수필 장르가 있으나, 비문학 유형과의 연계성 및 비교를 위해 '서사' 측면에 초점을 두고 그 두 장르만을 선정하였다.

	단원1	단원2	단원3	단원4
수준 1	이해	이해	탐구	프로젝트
	이야기의 세계	서사의 논리와 형상	우리들이 좋아하는 이야기 실태 조사	내가 좋아하는 인물, 전기문 프로젝트
수준 2	이해	탐구	탐구	프로젝트
	생동감 있는 이야기 -형상화 방법	매력적인 이야기의 요건	텔레비전 속의 이야기 탐구	내가 만드는 어린이 텔레비전!
수준 3	탐구	탐구	프로젝트	프로젝트
	내가 좋아하는 이야기 기꾼 탐구	'사랑'의 이야기 탐구 - 문화에 따라 달라지는 이야기	신화 프로젝트	신데렐라 프로젝트

5) 극 창작 유형

	단원1	단원2	단원3	단원4
수준 1	이해	이해	탐구	프로젝트
	극본의 특성 -연극 창작 -소설과의 차이 -인물, 사건, 배경	극본의 구성 요소 -해설, 지문, 대화	드라마의 구성 요소 탐구 -소설/시나리오/극본	내가 좋아하는 영화 및 연극 감상 프로젝트
수준 2	이해	탐구	탐구	프로젝트
	극본의 구조 -극본의 플롯 -인물간의 갈등 구조	연극/영화/TV 드라마의 플롯에 대한 탐구	연극/영화/TV 드라마에 등장하는 인물간의 갈등 구조 탐구	영화 및 라디오 드라마, TV 드라마 시나리오 프로젝트
수준 3	탐구	탐구	프로젝트	프로젝트
	내가 좋아하는 이야기 탐구-선래 동화, 창작 동화, 소설, 생활 경험 등	선택된 이야기에 대한 탐구 -극화 여부 및 극적 요소 추출	연극 공연을 위한 극본 꾸미기 프로젝트	연극 만들기 프로젝트 -공연 준비와 공연 및 반성

5.2. 프로그램의 단원 예시

1) 브레인스토밍에 의한 창의적 발상(이해 학습)⁴⁾

1-1. 수준 1의 단원 1 예시안(이해 학습 유형)

단원명		수준 1의 1단원 : 브레인스토밍 이해	
학습 목표	* 브레인스토밍을 이해한다. * 브레인스토밍을 활용한다.		
학습 내용	* 브레인스토밍에 관한 책 읽기 * 브레인스토밍 설명하기 ① 브레인스토밍의 내용을 설명한다(장점과 원칙 이해). ② 브레인스토밍의 예시를 보여준다. ③ 개인별, 소집단별로 브레인스토밍을 실시한다(주제: 사랑).		
학습 안내	1단원 1수준은 발상법 첫 번째인 브레인스토밍에 관한 이해와 예시를 경험해 보는 단계이므로, 브레인스토밍에 관한 내용을 미리 제시하여 미리 공부하여 이해를 도울 수 있도록 해야 한다.		
학습 절차	교수-학습 활동		참고사항
이해	1) 브레인스토밍 이해하기 ① 브레인스토밍에 관한 내용을 수업 전에 읽어 온다. ② 교사가 브레인스토밍에 관한 내용을 설명하고, 실시방법과 원칙을 설명한다. ③ 교사가 브레인스토밍 활동에 관한 시범을 보인다. ④ 소집단별로 한 가지 주제를 정하여 브레인스토밍 하게한다. 이 때 기록지를 정한다. ⑤ 주제와 관련하여 순간적으로 떠오르는 말들을 자유롭게 브레인스토밍한다. 2) 단어 구조화하기 ① 교사가 예시한 브레인스토밍 결과를 보고 기호를 이용하여 단어를 구조화하는 방법을 설명해 준다. ② 단어의 의미가 비슷하거나 포괄적인 의미를 가진 단어를 찾아서 묶어 보도록 한다. 나열된 단어를 모두 사용하지 않아도 되며 자기가 주장하는 주제에 맞도록 배열해 보도록 한다(개인별 활동) ③ 구조화 과정에서 어려운 점은 무엇인지, 왜 그렇게 했는지 질문을 통해 과정을 인지하도록 한다.		* 지식의 이해와 탐구 수준 * 주제를 정할 때에도 브레인스토밍을 이용할 수 있다.
연습 과제	* 쓰기전 생각묵기: 개요 작성하기 ① 구조화된 단어 덩어리를 포괄하는 중심문장을 만든다. ② 중심문장을 완성한 후 발표한다.		
학습 평가	브레인스토밍에 대한 간단한 질문을 통해 이해 정도를 평가한다.		

4) '이해, 탐구, 프로젝트'의 세 가지 단계에 따른 예시안이 마련되었으나, 학습지 지면 관계로 유형별 비교가 가능하게 이해 학습용만을 제시한다.

2) 비판적 사고에 의한 창의적 발상 유형(이해 학습)

단원명	수준 1의 1단원 : 연역법 이해하기	
학습 목표	<ul style="list-style-type: none"> * 연역법을 이해한다. * 연역적 추론의 오류를 이해한다. * 문제해결을 통해 연역법을 익힌다. 	
학습 내용	<ul style="list-style-type: none"> * 연역적 추론의 정의: * 연역법의 종류(삼단논법에 따른 구분) <ul style="list-style-type: none"> ① 정언삼단논법 ② 가언삼단논법 ③ 선언삼단논법 * 추론의 오류(형식적 오류에 국한) <ul style="list-style-type: none"> ① 후건긍정오류 ② 전건부정오류 	
학습 안내	1단원 1수준은 비판적 사고를 행하는데 있어서 꼭 필요한 연역법과 추론의 오류를 학생들에게 이해시키기 위해 연역적 추론문제를 학생 스스로 해결하도록 한다.	
학습 절차	교수-학습 활동	참고사항
이해	<ol style="list-style-type: none"> 1) 창의적 작문과 비판적 사고 관계 소개 2) 연역적 삼단논법의 종류 소개 <ul style="list-style-type: none"> ① 정언삼단논법 ② 가언삼단논법 ③ 선언삼단논법 3) '부와 병에' 주제로 정하여 학생 스스로 세 종류의 삼단논법을 만들기 4) 연역추론을 이용하여 문제해결하기 5) 연역적 추론의 오류 설명 <ul style="list-style-type: none"> ① 후건긍정오류 ② 전건부정오류 6) 3)번 과정에서 만든 가언삼단논법을 이용하여 후건긍정오류와 전건부정오류를 검토하기 7) 발표 	교사 주도 학생 주도 학습 교사 주도 학생 주도 학습
탐구	추론의 오류에 관한 인터넷 자료 찾기	수업 중 활동제 1수준 3단원에 관한 선행조직자 제공
프로젝트	기존의 전래동화나 우화를 새로운 관점으로 다시 쓴 동화를 읽고 두 동화의 차이점 논하기	방과 후 활동제 1수준 4단원에 관한 선행조직자제공
학습 평가	연역법의 세 가지 삼단논법을 이해한다. 형식적 추론의 오류 두 종류를 이해한다. 연역추론을 적용하는 문제를 해결할 수 있다.	

3) 비문학 작문 유형(이해 학습)

단원명	수준 1의 1단원 : 사실과 의견을 어떻게 다를까?	
학습 목표	<ul style="list-style-type: none"> * 비문학 창작 텍스트의 목적과 유형을 이해한다. * 설명적 텍스트의 특성을 안다. 	
학습 내용	<ul style="list-style-type: none"> * 비문학 창작 텍스트의 의사소통 목적 : 정보의 전달과 설득 <ul style="list-style-type: none"> ① 정보 전달 유형 : 설명적 텍스트 ② 설득 유형 : 설득적 텍스트 * 설명적 텍스트의 이해 <ul style="list-style-type: none"> ① 정의 <p>: 남이 알지 못하는 사실을 이해할 수 있도록 알기 쉽게 풀어서 쓴 글이다. 따라서 그 기능은 어떠한 문제나 사실을 알기 쉽게 풀어서 상대방으로 하여금 잘 정리된 정확한 지식이나 정보를 전달받아 수용할 수 있게 하는 데 있다. 즉 어떤 대상에 대한 정보, 사실, 지식, 원리, 개념 등을 체계적으로 풀이하여 상대방으로 하여금 그 대상을 정확하게 이해하도록 하는 것을 말한다.</p> ② 특성 <p>정확성 - 사실을 중심으로 써야 하기 때문에 내용이 정확해야 한다. 사실성 - 글쓴이의 짐작, 상식, 의견, 주장 등을 쓰지 않고 사실대로 설명해야 한다. 객관성 - 사실을 객관적으로 알리며 전달 과정과 결과가 일반성, 보편성을 지녀야 한다. 평이성 - 상대방이 새로운 지식과 정보를 쉽게 이해하도록 하기 위해 알기 쉬운 용어로 자세하고 체계적으로 설명해야 한다. ※ 설명의 대상, 듣는 이의 연령, 지적수준, 교육정도 등을 고려하여 대상에 따라 자료의 선정, 처리 방식이 달라야 한다.</p> ③ 유형 <p>정의적인 설명 양식 - 서사(이야기) 사실적인 설명 양식 - 절차 사실적인 설명 양식 - 기술 개념적인 설명 양식 - 논리</p> 	
학습 안내	1단원 1수준은 정보적인 글의 본질과 특징에 대해 지식의 이해 수준에서 일단 경험해 보는 입문 단계이므로, 여러 가지 자료 글을 읽으면서 설명적인 글에 대한 인상을 전반적으로 수립하는 학습 활동이 되어야 한다.	
학습 절차	교수 학습 활동	참고사항
이해	<ul style="list-style-type: none"> * 비문학 텍스트의 특성과 유형 이해하기 <ul style="list-style-type: none"> ① 여러 가지 예시 자료를 읽고, 예시 자료를 분류한 후 글의 특성을 알아본다. ② 읽은 내용을 설명하고, 이해 정도에 대해 글의 특성과 관련지어 평가해 본다. ③ 글의 내용에 부합하는 적절한 설명적 텍스트의 유형을 선택하는 방법을 안다 <p>: 유형별 특성</p> 	<ul style="list-style-type: none"> * 지식의 이해와 탐구 수준 * 수업 이외에 예시 글에 대한 추가 자료 조사의 시간 필요

연습 과제	<ul style="list-style-type: none"> * 작문 설계 : 설명하는 글의 개요 작성하기 ① 읽은 글을 토대로 하여 쓰거나 하는 글의 주제를 구체적으로 정한다 : 글의 주제와 작문 방향(유형) ② 개요를 완성한 후 발표하여 토의한다. 	<ul style="list-style-type: none"> * 읽기를 통한 비판적 사고를 기반으로 작문 개요를 작성
학습 평가	비문학 창작 텍스트의 목적과 유형을 알고 있는가?	

4) 서사 창작 유형(이해 학습)

단원명	수준1의 1단원 : 이야기의 세계	
학습 목표	<ul style="list-style-type: none"> * 이야기의 본질과 기능을 이해한다. * 이야기의 구성 요소를 복합적으로 파악한다. 	
학습 내용	<ul style="list-style-type: none"> * 이야기의 본질과 기능 1) 이야기의 본질 2) 이야기의 양상 : 이야기는 삶과 문화 전반에 걸쳐 존재한다. 층위에 따라, ① 동화, 민담, 연극 등의 예술적 서사 ② 뉴스, 일상 대화, 일기, 기록문 등의 생활적 서사가 있고 매체에 따라 1) 음성 서사(대화, 스토리 텔링) 2) 문자 서사(소설, 동화) ③ 영상 서사 (드라마, 영화, 뉴스) ④ 디지털 서사 (게임, 하이퍼텍스트 서사) 등이 있다. 3) 이야기의 기능 ① 세계 인식의 기능 ② 문화 전승과 창조의 기능 ③ 소통 방식의 기능 * 이야기의 구성 요소 1) 스토리 요소: 인물, 사건, 배경을 통해 사건과 행위의 재현. 2) 이야기 하기 요소 : 화자가 스토리를 청자에게 전달하는 과정에서 개입하는 요소. 시점, 서술 시간 등. 	
학습 안내	서사의 기본적 특징을 학습하는 단원이다. 표준 교육과정에서는 인물, 사건, 배경 등으로 분절화 되었지만, 대폭 축약하여 종합적으로 다룬다. '서사가 문화를 포괄하는 보편적인 매개체라는 점과, 인간 인식과 소통의 원초적인 양식이라는 점에 눈 들 수 있도록 한다.	
학습 절차	교수-학습 활동	
이해	<ul style="list-style-type: none"> * 이야기의 본질과 기능 1) 이야기와 이야기가 아닌 것의 구분을 통해, 이야기의 본질을 끌어낸다. 2) 주변에서 볼 수 있는 다양한 이야기들을 모두 이야기하게 한다. 서사의 다양한 유형을 이해하게 한다. 3) 태몽, 신화, 전설이 왜 있는가. 그 기능에 대하여 토론하게 한다. 4) 이야기는 왜 끊임없이 새로 이야기되는가를 논의한다. 	
연습 과제	한 편의 시, 그림, 음악을 모티프로 하여 서사의 특징에 적합하게 이야기를 만들어 보자.	
학습 평가	사고의 기본 문법으로서의 서사의 특징을 이해한다. 서사의 다양한 기능을 파악한다.	

5) 극 창작 유형(이해 학습)

단원명	수준1의 1단원 : 연극 꾸미기를 위한 문학 장르	
학습 목표	*극본의 특성에 대한 기본 개념을 이해한다. *극본과 동화를 비교하여 보고, 제한성을 살려 간단한 극본을 꾸며보게 한다.	
학습 내용	1. 극본의 특성 ① 배경, 인물, 사건의 서사 구조를 지닌 글 ② 연극 공연을 목적으로 쓰여졌으며, 해설, 대사, 지문으로만 구성된 글 ③ 인물의 갈등을 중심으로 사건이 전개되는 글 2. 극본과 소설(동화)의 차이점 ① 소설(동화)의 구성 요소 : 서술, 묘사, 대화 ② 극본의 구성 요소 : 해설, 대화, 지문 3. 극본 창작의 한정성 ① 극본은 대화로만 인물의 성격을 표현하고, 사건을 전개해 나가야 함 ② 극본은 소설처럼 인물의 내면 심리나 정신 세계를 표현하기가 불가능함 ③ 극본은 시간적, 공간적 배경을 자유롭게 바꿀 수 없음	
학습 안내	연극 공연을 목적으로 쓰여진 극본의 특성을 소설과 비교하여 이해시키는 단원이다. 극본은 소설에 비해 표현에 제한성을 갖고 있음을 인지시킨 후, 알고 있는 서사나 경험한 일을 창의적인 방법으로 간단한 극본으로 써 보게 한다.	
학습 절차	교수-학습 활동	참고사항
이해	1) 애니메이션 영화 '강아지 똥' 보기 ① 배경, 인물, 사건으로 이야기가 구성됨을 알게 한다. ② 사건의 전개가 인물의 대화를 중심으로 전개됨을 인식시킨다. ③ 인물의 갈등과 갈등의 해소가 교차하며 사건이 극적 구조를 갖게 됨을 탐구하게 한다. 2) 동화 '강아지 똥' 읽기 ① 서술, 묘사, 대화로 이야기가 구성됨을 알게 한다. ② 인물의 내면 심리나 배경의 변화가 비교적 자유로움을 탐구하게 한다. 3) '강아지 똥' 극본으로 패러디 하기 ① '강아지 똥'의 일부분을 선택하여 극본으로 갈래 바꾸기 ② 돌려 읽고, 누구의 개작 작품이 극본의 특성을 살려 표현했는지 분석하여 보게 한다.	본격적인 드라마를 다루지 않고 개략적인 극본의 특성만 이해시키도록 애니메이션 영화를 교재로 투입한다.
연습 과제	1) '강아지 똥' 끝장면 다음의 이야기를 극본으로 꾸며보기 2) '공중전화 부스'를 배경으로 한 드라마 만들기 3) 오늘 신문에 난 4단 만화를 드라마로 개작해 보기	한 가지 과제를 선택, 해결하게 한다.
학습 평가	대화와 지문, 해설로 구성되는 극본의 특성을 살려 스토리를 만들었는가? 공간적인 배경이나 시간적인 배경을 한정하여 극본을 구성하고 있는가?	

IV. 전망과 과제

21세기 교육에서 영재교육은 우수한 개인이 지닌 능력의 발현이라는 점에서뿐만 아니라, 국가 경쟁력의 제고라는 측면에서 큰 의의가 있다. 그러나 우리 나라를 비롯한 대부분의 국가에서 실시되고 있는 영재교육은 주로 수학, 과학, 기술 분야에 대한 교육이며, 다른 분야의 영재들은 교육 대상에서 제외되고 있는 실정이다(전경원, 2000; McGinn, 1980). 특히 언어 영재 교육이나 언어 영재에 관한 연구는 제대로 이루어지지 못하는 실정인데, 언어 영재 교육에 관한 연구는 매우 절실하다.

언어 영재교육의 한국적 모델을 개발하기 위해서는 무엇보다 현재 우리나라 언어 영재의 특성과 언어 영재교육 현황을 조사할 필요가 있다. 이를 위해 언어 영재의 특성을 '작문 특성, 사고 패턴, 학습 패턴' 등에 관해 설문 조사를 하였고, 교육 프로그램의 특성을 교육과정과 교수·학습 방법, 교수 학습 자료들을 통해 분석하고 검토했다. 특히, 초·중등 언어 영재의 발달 과정적 특징, 현 언어 영재교육의 효과 등을 집중적으로 검토하여, 학습자 변인과 교육 변인을 입체적으로 검토함으로써 언어 영재의 정황을 보다 구체적으로 파악할 수 있었다.

이 자료를 토대로 언어 영재를 위한 창의적 작문 프로그램의 구성 원리를 구안하고 유형을 개발하였다. 이는 언어 영재들의 프로그램 개발을 보다 용이하게 할 수 있게 해 줄 것이며, 지금까지 영재 교육 연구에서 소홀히 해왔던 언어 영재에 관한 연구의 기초 자료로 이용될 것이다. 따라서 이 연구는 국가가 주도하는 영재교육의 큰 흐름에서 볼 때 상대적으로 미약한 언어 영재 교육의 한국적 모델을 마련하고 실질적인 언어 영재 교육의 활성화에 기여할 것이다.

또한 현재 실시되고 있는 언어 영재 수업에서 사용하는 학습 자료는 주로 담당 교사들이 임의로 작성한 학습 자료가 대부분이다. 언어 영재 담당 교사들이 해외 연수나 일정 기간 각시도 교육연수원 언어 영재 연수 과정을 거쳤다고는 하나, 언어 영재 수업 교재를 체계적으로 제작하

기는 상당히 역부족이다. 이 연구는 초등 언어 영재나 중등 언어 영재를 위한 다양한 창의적인 작문 프로그램을 제공함으로써 담당 교사의 부담을 줄이는 한편으로 언어 영재 수업의 수준을 고양할 것으로 기대한다.

마지막으로 현재 국어과 교육은 7차 교육과정에 의거해서 수준별 학습을 시행하고 있다. 수준별 학습은 기본 학습 이외에 학습자의 능력과 흥미, 그리고 선택 여하에 따라 심화 학습을 수행하고 있는데, 그 배경 이론과 자료가 상당히 빈약한 실정이다. 이 연구는 일반 아동을 대상으로 한 창의성 개발이나 심화학습 자료로도 국어 교사에게 충분한 정보를 제공할 수 있을 것으로 기대된다. 나아가 새 교육과정에 의거해 국어 교과서를 제작하는 경우에도 유용한 자료를 제공할 수 있을 것으로 기대된다. 다만, 이 프로그램을 현장에 투입하여 그 실제 효과를 제대로 검증하지 못한 아쉬움이 있다. 후속 과제로 기대한다.*

* 본 논문은 2004. 10. 27. 투고되었으며, 2004. 11. 13. 심사가 시작되어 2004. 11. 26. 심사가 종료되었음.

□ 참고문헌

〈대상 자료〉

- 한국교육개발원(1999), 『국어과 영재교육과정 시안 -초·중학교 국어과 영재교육과정 시안 개발을 위한 기초 연구』
- 한국교육개발원(2000), 『광고캠프』, 한국교육개발원 연구 보고서 CR2000-15-11.
- 한국교육개발원(2000), 『이야기왕 선발대회』, 한국교육개발원 연구 보고서 CR2000-15-2.
- 한국교육개발원(2001), 『인문·사회 영재 판별도구 개발연구(I) - 언어영재 판별도구 개발을 중심으로』

〈국어과 교육 분야〉

- 박인기 외(2000), 『국어교육과 미디어 텍스트』, 삼지윈.
- 박수자(1998), “쓰기 영역 교육과정의 내용”, 『국어교육』 96, 한국국어교육연구학회.
- 박수자(2002a), “지식과 창의성의 맥락에서 본 쓰기 유형 개발”, 『이중언어학』 20, 이중언어학회.
- 박수자(2002b), “쓰기 과정에서 내용 생성에 초점을 둔 쓰기 지도”, 『국어교육』 109, 한국국어교육연구학회.
- 이삼형 외(2001), 『국어교육학』, 소명출판.
- 이재승(2002), 『글쓰기 교육의 원리와 방법』, 교육과학사.
- 조영식(1999), 『창조적 독서 교육 : 창의성을 신장시키는 열린 독서』, 인간과 자연사.
- 초등국어교육학회(1998), 『쓰기 수업 방법』, 박이정.
- 최인자(2001), “창의력을 위한 문제 중심의 교수학습 방법”, 『국어교육학연구』 10, 국어교육학회.
- 최현섭 외 공역(1994), 『작문, 문단 쓰기로 익히기』, 삼영사.
- 최현섭 외(2000), 『구성주의 작문 교수학습론』, 박이정.
- 최현섭 외(2001), 『창의적인 쓰기 수업 어떻게 할까?』, 박이정.

〈언어 영재 교육 분야〉

- 강승희(2001), "언어 영재와 일반 아동의 작문에 나타나는 이야기 구조와 언어적 창의성의 발달 및 차이", 부산대 박사학위논문.
- 강승희·김정섭(2003), "초등학교 언어 영재 아동과 일반 아동의 언어적 창의성 발달에 관한 연구", 『초등교육연구』, Vol. 16, No. 1.
- 김영재(2001), "창의적 성격 특성: 학교교육을 통한 발달경향 및 교과성적과의 상관", 『교육학연구』, 제39권 제1호.
- 송인섭 외 편역(2001), 『영재교육의 이론과 방법』, 학문사.
- 이순영(1999), "언어 영재의 개념과 언어 영재 교육 프로그램 구성에 관한 문헌 연구", 고려대 석사학위논문.
- 이해명 편역(1984), 『영재교육과정』, 형설출판사.
- 장영숙·구자역(2002), "언어영재 판별도구 개발을 위한 기초 연구", 『아동학회지』 제23권 6호.
- 전경원(2000), 『영재교육학』, 학문사.
- 전윤식, 이영석(1990), 『베아제와 유아교육』, 형설출판사.
- 조석희(1995), 『내 아이 타고난 영재성 100% 키워주기』, 조선일보사.
- 조석희(1996), 『우리 아이는 어느 분야의 영재일까?』, 사계절.
- 조석희, 강숙희, 장영숙, 정태희, 이해주(2002), "창의적 문제해결력 계발을 위한 영재 심화 교수-학습 모형과 그 적용", 『영재교육연구』, 12(2).
- 최인자(2003), "언어 영재 교수 학습 방법", 『교육과학연구』 8호, 신라대 교육과학연구소.
- 한국교육개발원(1997), 『언어 영재 판별도구 개발을 위한 기초연구』, 한국교육개발원 연구보고서 CR97-68.

Cskszenmihalyi, M. (1996), Creativity: Flow and the psychological of discovery and invention: Harper Collins Publishers.

Feldhusen, J., Asher, J., & Hoover, S. (1984), Problems in identification of giftedness, talent, or ability. *Gifted Child Quarterly*, 28(4).

Feldman, D. H., & Goldsmith, L. T. (1991), *Nature's Gambit: Child Prodigies and the Development of Human Potential*. New York: Teachers College Press.

Fox, L. H., & Durden, W. G. (1982), *Educating verbally gifted youth*. Fastback 176. Bloomington, Indiana: Phi Delta Kappa Educational Foundation

Gagne, F. (1991), Toward a differentiated model of giftedness and talent. In N.

- Colangelo, & G. A. Davis. (1991), Handbook of gifted education. 65-80. Boston: Allyn and Bacon.
- Gallagher, J. J. (1985), Teaching the gifted child(3rd ed.). Boston: Allyn & Bacom. In C. J. Maker., & A. B. Nielson. (1995), Teaching models in education of the gifted. Austin, TX: Pro-ed.
- Gardner, H. (1983), Frames of mind: The theory of multiple intelligences. New York: Basic Books.
- Johnson, D., & Myklebust, H R. (1967), Learning disabilities: Educational principles and practices. NY: Grune & Stratton. In 한국교육개발원(1997). 『언어 영재 판별도구 개발을 위한 기초연구』, 한국교육개발원 연구보고서 CR97-68.
- Keating, D. P. (1990), Carting pathway to the development of expertise. Educational Psychologist, 25.
- Maker, C. J. & Nielson, A. B. (1995), Teaching models in education of the gifted. Austin, TX: Pro-ed.
- Marland, S. P, Jr. (1972), Education of the gifted and talented.(Report to the congress of the United States by the U. S. commissioner of Education), Washington, D. C: U. S. Government Printing Office. In 조석희(1995), "영재성과 영재교육의 개념: 피라미드모델", 『영재교육연구』, 5.
- Mattew, D. (1990), Patterns of competence in early adolescence: A domain-specific approach to gifted education. Unpublished doctoral dissertation. University of Toronto.
- McGinn, P. V. (1980), Verbally gifted youth: Selection and description. In D. P. Keating (ed.), Intellectual talent: research and development. Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press.
- Olszewski-Kubilius, P. & Whalen, S. P. (2000), The education and development of verbally talented. In K. A. Heller, F. J. Monks, R. J. Sternberg, & R. F. Subotnik (Eds.), International handbook of giftedness and talent (pp. 397-411). Kidington, UK: Elsevier.
- Passow, A. H. (1996), Talent identification and development in the language arts. In J. VanTassel-Baska. Developing verbal talent. Boston: Allyn and Bacon.
- Renzulli, J. S. (1977), The enrichment triad model: A guide for developing defensible programs for the gifted in regular classrooms. Austin, TX: Pro-ed. In C. J. Maker., & A. B. Nielson. (1995), Teaching models in

- education of the gifted. Austin, TX: Pro-ed.
- Renzulli, J. S. (1978), What makes giftedness ? Phi Delta Kappan, 60.
- Renzulli, J. S. (1986), The three-ring conception of giftedness: A developmental model for creative productivity. In R. J. Sternberg & J. E. Davidson(Eds.). Conceptions of giftedness. Cambridge: Cambridge University Press.
- Renzulli, J. S., & Reis, S. M. (2000), The schoolwide enrichment model: a how-to guide for educational excellence. Mansfield Center, CT: Creative Learning Press.
- Smith. F. (1982), Understanding reading(3rd ed.). NY: Holt Rinehart & Winston.
- Sternberg, R. J. (1986), A triarchic theory of intellectual giftedness. In R. J. Sternberg & J. E. Davidson(Eds.). Conceptions of giftedness. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tangherlini A. E., & Durden, W. G. (1993), Strategies for nurturing verbal talents in youth: The world as discipline and mystery. In A. Heller, F. J. Monks, & A. H. Passow. (1993), International handbook of research and development of giftedness and talent. New York: Pergamon.
- Thompson, M. C. (1996), Formal language study for gifted students. In J. VanTassel-Baska, D. T. Johnson & L. Neal Boyce (Eds.), Developing verbal talent: Ideas and strategies for teachers of elementary and middle school students (pp. 149-173). Needham Hts., MA: Allyn & Bacon.
- Treffinger, D. J & Feldhusen, J. F. (1996), Talent recognition and development: Successor to gifted education. Journal for the Education of the Gifted, 19 (2).
- Vygotsky, L. (1978), Mind in society: The development of higher psychological process. Cambridge: Havard University Press.

〈초록〉

언어 영재를 위한 창의적 작문 교수학습 프로그램 개발 연구

박수자 · 최인자 · 김정섭 · 강승희

이 연구는 수학이나 과학 영재처럼 언어 영재도 발굴되고 체계적인 교육을 해야 한다고 보고, 언어 영재를 가르치는 교육의 핵심을 언어 영재의 표현성을 가장 잘 드러낼 수 있는 창의적 작문(creative writing)에 두었다. 특히 초등에서 중등에 이르는 언어 영재를 대상으로, 연계성이 있고 체계적인 창의적 작문 교육 프로그램을 개발하고자 하였다.

먼저 언어 영재 교육 과정의 특성을 살피고, 현재 실시되고 있는 영재교육 프로그램을 비판적으로 고찰하여 개발 방향과 원리를 선정하였다. 다음으로 창의적 작문의 분야를 '창의적 발상, 비문학적 글쓰기, 문학적 글쓰기'의 세 가지 영역으로 구분하여 구체적인 교육 프로그램을 개발하였다.

결국 언어 영재를 위한 창의적 작문 교육 프로그램은 일반적인 작문교육에 영재교육의 특수성을 고려하여, 변형하고 재구성한 것이라고 보는 것이 타당하다. 이에 따라 거의 연구가 이루어지지 않고 있던 언어 영재를 위한 교육 프로그램을 창의적 작문 분야에서 개발하였다는 점에서 그 연구 의의를 찾을 수 있으며, 더불어 일반 국어과 교육에서도 심화 학습용으로 응용이 가능하다는 점을 기대 효과로 들 수 있다.

【핵심어】 영재 교육, 언어 영재, 창의적 작문, 비문학 창작, 문학 창작

<Abstract>

A Study on Creative Writing Program for Verbal Talent,

Park, Soo-jah
Choi In-jah
Kim, Jeong-seop
Kang, Sung-hee

This paper aims to develop a creative writing program for verbal talent. There have been so many studies on gifted children, and education programs for them. But Investigations on verbal talent in Korea have not been conducted widely.

So, we collected and analyzed current instruction materials for them, and observed their lessons to review teaching methods. Then we got to focus on the effect and role of creative writing instructions for developing their verbal talents.

We designed three types of syllabus in the area of creative thinking, expository text writing, narrative text writing. Each of writing syllabus types divided to three different lesson process by lesson purposes : comprehension instruction, inquiry instruction, and project instruction.

We expect this program will be helpful to incumbent teachers to prepare their teaching materials for verbal talents, and it will be used to teach current normal students in Korean language lessons for deepening their writing skills.

[key words] gifted, verbal talent, creative writing, expository text writing, narrative text writing