

# 중등학생 필자의 독자 고려 전략과 글 수준의 상관 연구

서수현\* · 정혜승\*\*

## <차례>

- I. 서론
- II. 연구 내용과 방법
- III. 중등학생 필자의 독자 고려 전략 사용과 글 수준의 상관  
관계
- IV. 결론

## I. 서론

일반적으로 우리는 독자를 많이 고려하는 필자가 좋은 글을 쓸 수 있다고 말하곤 한다. 글을 쓰는 것은 필자 혼자서 하는 작업이 아니기 때문이다. 좋은 글을 쓰는 필자는 항상 예상독자의 반응을 예측하면서 글을 쓴다. 필자가 독자를 고려한다는 것은 독자와 자신 사이에 공유된 전제를 고려하여 어떤 내용을 어떻게 표현해야 할지를 이해하고 결정하는 것을 말한다(서수현, 2008). 국어 수업 시간에 교사가 학생들에게 독자의 특성을 고려한 글을 쓰라고 요구하거나 그러한 요구가 반영된 교과서의 지시에 따라야 한다고 말하는 장면은 일반적인 우리의 생각을 잘 보여주는 것

\* 주저자(광주교육대학교)

\*\* 교신저자(경인교육대학교)

이다. 그러나 필자가 독자를 고려한다는 흔적과 글의 관련성을 탐색하는 실증적인 연구가 부족하기 때문에, 학생들에게 이러한 요구를 하는 것이 타당한지에 대해서는 물음표가 뒤따르기 마련이다.

필자의 독자 고려 능력과 완성된 글의 질적 수준 사이의 관련성을 정밀하게 탐색한 연구물은 그리 많지 않다. 그러나 대체로 독자를 많이 고려할수록 또는 그러한 흔적이 텍스트에서 많이 발견될수록 글의 수준을 측정한 평가 점수는 높아진다는 보고는 몇 편 찾아볼 수 있다. 대학생을 대상으로 능숙한 필자와 미숙한 필자의 독자 고려 능력을 비교한 Rafoth(1985)에서는 능숙한 필자가 미숙한 필자에 비해 독자를 보다 효율적으로 그리고 자주 고려하고 있으며 이는 높은 수준의 글쓰기와 관련이 있다고 하였고, Rubin & Willey(1984)에서는 초등학교 4학년 학생을 대상으로 하여 독자 고려 능력이 이야기 글 수준의 36.3%를 설명할 수 있다고 하였다. Rowan(1990) 역시 독자에 대한 지식의 측정과 설명적 에세이의 수용 가능성 점수 간에는 작지만 의미 있는 상관관계를 나타내는 수치인 .13이 나타난다고 하였다. 필자의 독자 고려와 글 수준의 관련성은 특히 설득적인 글에서 두드러지게 나타나는데, Rubin & Rafoth(1986)에서는 필자의 독자 고려 능력은 특히 설득적인 메시지를 쓸 때 더 중요한 역할을 하며 글 수준의 26%를 좌우하는 예측자가 될 수 있다고 하였다. 5학년과 8학년 학생을 대상으로 한 연구인 Midgette, Haria and MacArthur(2007)에서도 글의 전반적인 측면 또는 내용적인 측면을 고려하면서 글을 고쳐 쓴 집단보다 독자와의 의사소통을 고려하면서 글을 고쳐 쓴 집단이 자신의 글에 대한 반론을 생각하고 이를 대비할 수 있기 때문에 더 높은 수준의 글을 쓸 수 있다고 논의하고 있다.

중등학생의 경우, 독자를 고려하는 글을 쓸 수 있는 학생이 글쓰기에서 보다 높은 점수를 받는 경향이 있음을 보여주는 연구도 있다. 예컨대, 중학교 2학년 학생을 대상으로 한 박민경(2008)에서는 독자 고려하기 처치를 받은 집단이 쓰기의 총체적 평가에서 더 높은 점수를 받음을 보여준다. 이 연구에서 실험 집단은 유의 수준 0.05에서 통제 집단보다 유의미하게 높은 점수를 얻었다. 여기에 더 나아가 고등학생 필자들은 독자의 요구에

따라 담화를 만들어내는 방법 또한 알고 있다(Crowhurst & Piché, 1979). Bracewell, Scardamalia, and Bereiter(1978)에서는 4학년과 8학년 학생에 비해 12학년 학생은 독자를 구체화하였을 때에 독자를 고려하여 새로운 맥락을 만들어내는 진술을 보다 많이 생성했음을 밝히고 있다. 이와 같은 일련의 연구 결과는 중등학생 필자가 독자에 대한 인식의 자원을 바탕으로(정혜승·서수현, 2009b) 독자를 고려하는 글쓰기를 수행하는 것이 가능함을 시사하는 것이다.

앞서 살펴 본 기존의 연구들은 공통적으로 독자를 고려하는 학생이 쓴 글의 질적 수준이 그렇지 않은 학생보다 높다고 보고하고 있지만, 학생의 독자 고려 방식 혹은 독자 고려 전략과 글 수준이 어떠한 관련성이 있는지에 대해서는 충분한 정보를 제공해 주지 못하고 있다. 독자를 고려하는 것이 글의 어떤 측면과 관련성이 있는지를 구체적으로 답을 할 수 있을 때에 비로소 쓰기 교육에서 독자 고려 교육의 필요성과 실질적인 교육 방법에 대한 단초를 마련할 수 있을 것이다. 이에 이 연구에서는 필자의 독자 고려 전략인 PAIR 전략과 글의 분석적 채점 항목 간의 상관관계를 탐색하여 독자 고려 전략과 글 수준의 관련성에 대해 논의하고자 한다.

## II. 연구 내용과 방법

이 연구는 중등학생 필자의 독자 고려 전략과 글 수준의 관련성을 탐색하기 위하여 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

- (1) 중등학생 필자의 독자 고려 정도와 글 수준 사이에는 어떤 관계가 있는가?
- (2) 중등학생 필자의 독자 고려 방식과 글 수준 사이에는 어떤 관계가 있는가?
- (3) 독자 제시 여부 및 예상독자에 따라 독자의 고려 양상과 글 수준 사이의 관계는 달라지는가?

이와 같은 문제에 대한 답을 찾기 위하여 연구자는 중학교 2학년 92명과 고등학교 1학년 학생 173명, 전체 265명을 연구 참여자로 편의 표집 하였다. 그리고 학생들에게 네 번의 글쓰기 과제를 부여하였으며, 네 번의 글쓰기에 모두 참여한 중학교 2학년 학생 82명과 고등학교 1학년 학생 164명, 총 246명의 글을 분석의 대상으로 삼았다. <표 1>은 네 번의 글쓰기에 모두 참여한 학생들의 표집 정보를 정리한 것이다.<sup>1)</sup>

〈표 1〉 연구 참여자

표집 학년	표집 지역	표집 학교	표집 단위	표집 인원	합계
중학교 2학년	서울	ㅅ중학교	1개 학급	32명	82명
		ㅂ중학교	1개 학급	27명	
	경기	교중학교	1개 학급	23명	
고등학교 1학년	서울	ㄴ고등학교	2개 학급	59명	164명
		ㄱ고등학교	1개 학급	28명	
	경기	ㅅ고등학교	2개 학급	77명	

학생들의 독자 고려 정도와 방법을 알아보기 위해 ‘책을 읽는 것이 필요한 까닭에 대하여 주장하는 글을 써 보자.’는 과제로 초고를 쓰게 하고, 이후 2~3일의 간격을 두고 자신이 쓴 초고에 대해 세 번의 고쳐 쓰기를 하게 하였다.<sup>2)</sup> 글을 새롭게 쓰는 대신에 고쳐 쓰기 과제를 제시한 까닭은 쓰기 과정에서 필자가 독자를 고려하는 것은 대체로 고쳐 쓰기 단계에서 더 효과적이라는 점(Midgette, Haria and MacArthur, 2007 : 133)과 독자를 인식하고 고려하는 것은 고쳐 쓰기의 경험을 통해 교육할 수 있고 개발될 수 있다는 점(Hayes, 2004)을 고려하였기 때문이다. 세 번의 고쳐 쓰기는 각기 독자를 달리하도록 설계되었는데, 첫 번째 것은 특정한 독자가 주어지지 않

- 
- 서울의 ㄴ고등학교와 경기의 ㅅ고등학교는 남녀 학생이 분반되어 있어, 연구 참여자의 성비 균형을 맞추기 위하여 남녀 각 1개 반씩 2학급을 표집하였다. 그러나 이 연구에서는 남녀 학생의 차이를 비교하지 않았다.
  - 이 연구의 연구 설계와 방법은 중등학생 필자의 독자 인식 양상을 연구한 정혜승·서수현(2009b), 중등학생 필자의 독자 고려 전략 양상을 연구한 정혜승·서수현(2010)과 동일하다. 자세한 연구 방법은 이를 참조할 수 있다.

은 상태에서, 두 번째 것은 담임선생님을 독자로, 세 번째 것은 유치원에 다니는 동생을 독자로 한 고쳐 쓰기이다. 이는 독자가 제시되는지의 여부에 따라, 독자가 누구인가에 따라 중등학생 필자가 독자를 고려하는 정도와 방식을 탐색하기 위함이다. 학생들의 글쓰기는 담당 교사의 감독 아래 이루어졌으며, 이 과정에서 학생들에게 어떤 처치나 안내도 제공하지 않았다.

중등학생 필자들이 독자를 고려하는 정도와 방식을 조사하기 위하여 <표 2>에서 제시한 것과 같은 PAIR 전략이 글에서 나타나는 빈도수를 측정하였다. 이 연구에서 사용한 PAIR 전략은 기존의 독자 고려의 표지로 사용되었던 수사적 이동(Rhetorical Moves)인 명칭 이동, 맥락 이동, 전략 이동, 반응 이동을 정혜승·서수현(2009a)에서 국어의 특성에 맞게 수정 및 보완한 것이다. 이들 전략은 필자가 독자를 고려하고 있음을 구체적으로 드러내는 텍스트 상의 증거이자 텍스트적 자질로, 이들에 대한 분석을 통하여 필자가 독자를 고려하는 정도와 방식을 파악할 수 있다.

<표 2> 독자 고려 정도와 방법의 분석 틀 : PAIR 전략

전략		필자가 고려하는 독자의 모습	텍스트적 실현 양상의 사례
P	위치 정하기	독자의 지위 독자의 역할 필자와의 관계	<ul style="list-style-type: none"> <li>같은 담화 공동체로 규정하기 : '우리는'</li> <li>필자와 독자의 관계 속에서 상대적인 위치 규정하기 : '어린 너조차도', '선생님도 아시겠지만'</li> </ul>
A	끌어 들이기	독자의 흥미 독자의 생각	<ul style="list-style-type: none"> <li>경험적 측면의 호소 : '독서 논술 시험이 있던 날, 책을 읽지 않는 나를 포함한 아이들은 독서에 대한 어느 한 가지의 기본 배경 지식이 쌓여져 있지 않아 용지에는 손도 못 대고 있었다.'</li> <li>인지적 측면의 호소 : '성인은 한 달에 0.45권의 책을 읽는다니, 한 달에 채 한 권도 안 읽는 것이다.'</li> <li>현실적 이익 측면의 호소 : '유치원에서도 그렇지만 나 중에 초등학교에 가서 반장을 하거나 공부를 잘 하려면 아는 게 많을수록 도움이 된다.'</li> <li>감정적 측면의 호소 : '요즘 책을 안 읽는 것 같아 걱정 스러운 마음에 편지를 쓴다.'</li> <li>행동적 측면의 호소 : '책을 읽는 것이 어릴 적부터 습관이 되어 있어야 커서도 책읽기가 쉬워질거야.'</li> </ul>

전략		필자가 고려하는 독자의 모습	텍스트적 실현 양상의 사례
I	정보 조절하기	독자의 지식과 정보	<ul style="list-style-type: none"> <li>정보의 추가, 확장 : '책은 마음의 양식이야. 풀어서 설명하면 책을 읽으면 마음의 배가 찬다는 거야.'</li> <li>정보의 삭제, 축소</li> </ul>
R	반응에 응답하기	독자의 반응	<ul style="list-style-type: none"> <li>독자와의 관계 형성 : '너는 커서 얼마나 힘들겠니?'</li> <li>독자의 반응 예측 : '그럼동화 읽어 본 적 있니? 재미 없을 것 같다고?'</li> </ul>

PAIR 전략의 측정 단위는 절(clause)이며, 한 절에 두 개 이상의 전략이 측정되는 것이 가능하다. 예를 들어, '우리 함께 책을 읽어보지 않을래?'와 같은 절의 경우 '우리'라는 대명사 사용으로 위치 정하기 전략이 사용되고, 행동적 측면의 호소라는 점에서 끌어들이기 전략이 사용된 것으로 보아 두 개의 전략이 사용된 것으로 산정하였다. 사용된 PAIR 전략의 종류에 따라 필자가 독자를 고려하는 방식이 무엇인지를 파악할 수 있으며, PAIR 전략을 많이 사용할수록 필자가 독자를 더 많이 고려한다고 해석할 수 있다.

PAIR 전략의 빈도수 조사와 글 평가는 중등학교 교직 경력이 있는 3명의 국어교육 전공 석사과정 대학원생이 1개월에 걸쳐 수행하였다. 3인의 채점자들은 이 연구에 앞서 수행한 초등학생을 대상으로 한 독자 고려 연구(정혜승, 2009)에도 참여하여 PAIR 전략 분석과 글 평가를 공동으로 수행한 경험을 가지고 있다. 이들은 이전 연구에서 신뢰도를 확보하기 위해 초등학교 4학년 2개 반 학생들의 초고에 대해 함께 채점하는 협의의 과정을 거쳤으며, 이 과정을 통해 3인의 채점자는 .785의 신뢰도<sup>3)</sup>를 확보하였다. PAIR 전략의 빈도수 산정에 있어 이견이 있는 경우 전체 채점자가 협의를 통하여 결정하고, 합의가 되지 않은 것에 대해서는 PAIR 전략으로 인정하지 않았다. 이와 같은 과정을 거쳐 도출된 PAIR 전략의 기술적 통계는 다음과 같다.<sup>4)</sup>

3) 이 연구에서는 모든 채점자들이 동일한 텍스트를 양적 변수로 채점하였기 때문에 Cronbach's  $\alpha$ 를 신뢰도 계수로 사용하였다.

〈표 3〉 PAIR 전략에 대한 기술 통계

PAIR 전략	통계값		독자가 제시되지 않은 초고		독자가 제시되지 않은 고쳐쓰기		교사를 예상독자로 한 고쳐쓰기		동생을 예상독자로 한 고쳐쓰기	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
위치 정하기	.7520	.84726	.8333	.87170	.9146	.91964	1.1870	.95061		
끌어들이기	2.7073	1.71301	2.8537	1.78969	2.6585	1.54829	2.3902	1.57601		
정보 조절하기	.0285	.24579	.0447	.27485	.0488	.26661	.1504	.49254		
반응에 응답하기	.3943	.66625	.2846	.61306	.2480	.55650	.3293	.67712		
PAIR 전체	3.8821	2.16802	4.0163	2.26953	3.8699	2.06213	4.0569	2.46709		

또한 이 연구에서는 중등학생들의 글 수준을 평가하기 위하여 5점 척도로 이루어진 12개의 분석적 채점 항목<sup>4)</sup>을 사용하여 채점하였다. 채점자들은 엄정한 분석적 채점을 위해 글을 한 번 훑어 읽고 난 후 다시 읽으면서 점수를 부여하였으며, 이견이 있는 경우 협의를 통하여 결정하였다. 학생들의 글 수준은 PAIR 전략을 분석한 채점자들이 평가하였으며, 이들의 평가자 간 신뢰도는 .933으로 나타났다. 이와 같은 과정을 거쳐 도출된 글 수준의 기술적 통계는 다음과 같다.

〈표 4〉 글 수준에 대한 기술 통계

분석적 채점 항목	통계값		독자가 제시되지 않은 초고		독자가 제시되지 않은 고쳐쓰기		교사를 예상독자로 한 고쳐쓰기		동생을 예상독자로 한 고쳐쓰기	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
사고의 깊이	3.1098	.97318	3.1341	.97431	3.1301	.94726	2.6504	.87583		
주장의 일관성	3.5041	.92028	3.5732	.85758	3.6504	.79266	3.5650	.85824		
근거의 타당성	3.2317	.85665	3.2480	.86632	3.2561	.85444	2.9593	.82213		
근거의 신뢰성	2.9187	.89528	2.9431	.91963	2.9553	.91809	2.5366	.85038		
근거의 구체성	2.7195	1.06454	2.7724	1.05221	2.7073	1.00798	2.3455	.95111		
근거의 다양성	2.8374	.81189	2.8699	.88025	2.8049	.84427	2.4431	.81492		
글 구조의 체계성	3.0285	.94933	3.0935	.95372	3.1545	.91725	2.8618	.86967		

4) 중등학생 필자의 PAIR 전략의 사용 정도와 방식에 대한 상세한 논의는 정혜승·서수현 (2010)에서 논의하였다. 세부적인 내용은 이를 참조하기 바란다.

5) 세부적인 각각의 채점 항목은 상관관계를 나타낸 표에 제시되어 있다.

분석적 채점 항목	통계값		독자가 제시되지 않은 초고		독자가 제시되지 않은 고쳐쓰기		교사를 예상독자로 한 고쳐쓰기		동생을 예상독자로 한 고쳐쓰기	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
문단 구성의 적절성	2.6138	1.08480	2.7114	1.07382	2.7480	1.06976	2.4634	1.08641		
어휘의 적절성	3.3049	.89016	3.3496	.85699	3.3171	.83120	3.2033	.72798		
맞춤법, 띄어쓰기	3.2114	.82563	3.2317	.86613	3.2236	.78429	3.0854	.81618		
문장의 명확성	2.9797	.91896	2.9797	.96235	3.0528	.86735	3.0122	.87357		
표현의 효과성	2.7886	.93243	2.8211	.96496	2.8130	.91115	2.5163	.94207		
글 점수 합계	36.2480	8.87415	36.7276	8.92297	36.8130	8.44512	33.5894	7.92401		

위의 기초 자료를 포함한 이 연구의 결과는 통계 프로그램 SPSS 12.0을 사용하여 산출하였다.

### III. 중등학생 필자의 독자 고려 전략 사용과 글 수준의 상관관계

중등학생 필자의 독자 고려 전략 사용과 글 수준의 관련성을 탐색하기 위하여 먼저 독자가 제시되지 않은 초고 쓰기 과제에서 PAIR 전략 사용의 정도, 방식과 글 수준 사이의 상관관계<sup>6)</sup>를 분석하여 다음 <표 5>에 제시하였다.

6) 이 연구에서 관계를 탐색하고자 한 변수는 모두 연속적인 양적 변수이기 때문에, Pearson의 적률상관계수를 사용하였다.

〈표 5〉 독자가 제시되지 않은 초고에서 독자 고려 방식, 정도와 글 수준의 상관관계

PAIR 전략 분석적 채점 항목	위치 정하기	끌어들이기	정보 조절하기	반응에 응답하기	PAIR 합계
사고의 깊이	.236(**)	.548(**)	.038	.103	.561(**)
주장의 일관성	.203(**)	.454(**)	.045	.027	.451(**)
근거의 타당성	.175(**)	.611(**)	-.031	.111	.582(**)
근거의 신뢰성	.151(*)	.589(**)	.066	.129(*)	.571(**)
근거의 구체성	.190(**)	.631(**)	.015	.157(*)	.622(**)
근거의 다양성	.113	.576(**)	.003	-.002	.499(**)
글 구조의 체계성	.156(*)	.530(**)	.154(*)	.060	.515(**)
문단 구성의 적절성	.255(**)	.398(**)	.103	-.071	.404(**)
어휘의 적절성	.144(*)	.484(**)	.072	.051	.463(**)
맞춤법, 띄어쓰기	.262(**)	.281(**)	-.010	-.041	.310(**)
문장의 명확성	.271(**)	.463(**)	.093	.066	.503(**)
표현의 효과성	.254(**)	.505(**)	.062	.089	.533(**)
글 점수 합계	.254(**)	.635(**)	.066	.072	.630(**)

\*\* 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의합니다.

\* 상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서 유의합니다.

특정한 독자가 제시되지 않은 초고 쓰기에서 독자 고려 전략인 PAIR 전략의 전체 합계와 글 점수 합계는 전반적으로 높은 상관<sup>7)</sup>인 .630을 보이는 것으로 나타났다. 이는 독자를 고려한 흔적이 보이는 글일수록 높은 점수를 받는다는 기준의 선행 연구들(Rubin & Willey, 1984; Rafoth, 1985; Rubin & Rafoth, 1986)과 유사한 결과라 할 수 있다.

각각의 PAIR 전략을 구체적으로 살펴보면, 위치 정하기 전략의 경우 문장의 명확성 항목과 가장 높은 상관(.271)을 보이는 것으로 나타났다. 위치 정하기 전략은 글의 내용 측면보다 구성이나 표현에 해당하는 문장의 명확성이나 표현의 효과성 등의 항목과 보다 의미 있는 상관을 보이는 것으로 나타났는데, 이는 위치 정하기 전략이 대상을 직접적으로 명명하거나

7) 상관 계수에 따른 상관의 언어적 표현의 절대적 기준은 없으나, 대체로 ±.40~.60이면 ‘상관이 있다’, ±.60~.80이면 ‘상관이 높다’고 본다(성태제, 2003).

나 같은 팀화 공동체로 위치 지우는 등 명시적인 텍스트의 형태로 실현되기 때문으로 해석할 수 있다. ‘우리가 배고풀 때 음식을 먹는 것처럼, 마음에도 채워질 음식이 필요하다. 마음에 필요한 음식은 바로 책이다.’<sup>8)</sup>와 같이 일반적인 독자를 대상으로 시작한 한 학생의 글은 ‘많은 사람들의 책읽기를 싫어하고 독서의 중요성을 모르는 채로 살아간다. 하지만 그런 사람에게도 책은 분명히 필요하다.’로 이어지는데, 이는 이 학생 필자가 일반적인 독자에서 책읽기를 싫어하는 독자를 대상으로 독자의 위상을 조정했음을 보여주는 것이다. 이와 같은 위치 정하기 전략은 지금 현재 필자의 글이 대상으로 하는 독자가 누구인지를 분명히 밝힘으로써 독자가 글을 읽을 필요성을 직접적으로 체감할 수 있도록 도와주는 역할을 하게 된다.

끌어들이기 전략의 경우 근거의 구체성 항목과 가장 높은 상관(631)을 보인다. 이는 독자로 하여금 필자 자신의 생각이나 주장, 느낌과 유사한 감정을 느끼게 하기 위해서는 구체적인 근거를 제시하는 것이 무엇보다 중요함을 의미한다. 특히, 끌어들이기 전략은 모든 분석적 채점 항목들과 통계적으로 유의미한 상관을 보이는데, 이는 설득적 글쓰기의 본질적인 목적과 끌어들이기 전략이 깊은 관련이 있음을 의미하는 것이다.

학생 필자들이 끌어들이기 전략과 근거의 구체성을 동시에 획득하는 양상을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. ‘경험에 비추어 보았을 때, 독서를 많이 하면 상식이 풍부해진다. 상식은 학교에서 알려 주는 단편적인 지식들만으로는 늘어나지 않는다. 많은 양의 독서와 그것을 자기 것으로 만들었을 때 상식은 늘어난다. 「도전 골든벨」에서 골든벨을 울리는 학생들은 책을 많이 읽고 좋아한다는 사실을 알면 위의 말이 쉽게 이해될 것이다.’라는 진술을 통해 학생은 독자가 생각할 수 있는 현실적 이익의 측면에 호소하는 동시에 「도전 골든벨」이라는 구체적인 상황을 제시하여 책을 읽는 것이 필요한 까닭에 대한 구체적인 근거를 제시하는 효과를 거두고 있다. ‘독서를 하면 모든 과목의 이해력이 빨라진다. 독서를 함으로써

8) 이하 학생들의 글은 맞춤법이나 띄어쓰기의 오류, 비문법적인 표현이 있어도 수정하지 않고 그대로 인용하였다.

국어 전반에 대한 지식과 문맥적 흐름, 내용 추측을 배울 수 있다. 독서로 얻은 그런 사고는 영어, 수학을 비롯한 대부분의 과목을 공부할 때에 매우 유용하게 작용한다. 영어 해석은 다 해 놓고 해석해 놓은 말의 의미를 이어가지 못하고 이해를 하지 못한다면 그것은 독서의 부족이 원인이다.'라는 진술 역시 마찬가지이다. 독서를 통해 얻을 수 있는 효용성을 제시하면서 실제 영어 해석이라는 현실적 이익의 측면을 들어 근거를 제시하고 있는 것이다. 이와 같이 끌어들이기 전략을 사용하는 필자는 대체로 독자가 자신의 생각에 동조할 수 있도록 다양하고 구체적인 근거를 제시하는 데에 관심이 있다. 그렇기 때문에 끌어들이기 전략은 근거의 구체성 뿐만 아니라 주장에 대한 근거와 관련되는 여러 항목에서 유의미한 상관을 보이게 되는 것이다.

한편, 정보 조절하기 전략과 글의 수준은 통계적으로 유의미한 상관을 거의 보이지 않는다. 이는 정보 조절하기 전략의 고유한 특성에 의한 것으로 해석할 수 있다. 정보 조절하기 전략을 사용하는 독자들은 정보를 확장하거나 추가하는 양상을 보이기도 하지만, 반대로 정보를 축소하거나 생략하는 양상을 보이기도 한다. 이 연구에서 독자 고려 전략의 분석틀로 사용한 PAIR 전략은 텍스트로 실현된 부분만을 대상으로 하기 때문에, 필자가 의도적으로 텍스트로 구현하지 않은 전략에 대해서는 분석을 하지 못하는 한계가 있다. 즉, 필자가 독자의 수준을 고려하여 정보를 축소하거나 생략할 경우 이들은 텍스트 표면적으로는 드러나지 않을 가능성이 높기 때문에, 실질적으로 필자가 독자를 고려하였다고 하더라도 PAIR 전략으로는 이를 분석해내지 못하게 되는 것이다. 정보 조절하기 전략과 글 수준에 대한 상관이 거의 나타나지 않는 것은 이러한 원인이 작용한 결과로 생각할 수 있다. 다만 글 구조의 체계성 항목만이 약한 상관(154)을 보이는 것으로 나타났는데, 이는 필자가 독자에게 정보를 제시할 때에 정보의 성격에 따라 글의 구조를 구성하고자 하는 의도가 반영된 것으로 해석된다.

반응에 응답하기 전략은 근거의 구체성 항목에서만 약한 상관(157)을 보이며, 다른 항목들과는 유의미한 상관이 도출되지 않았다. 이는 필자가

특정한 독자가 주어지지 않은 상황에서 스스로 독자의 모습을 떠올려 그의 반응을 미리 예측하여 응답하는 것 자체에 어려움을 느낀 것으로 해석된다.

특정한 독자가 제시되지는 않지만 초고를 고쳐 쓸 때 중등학생 필자의 독자 고려 전략 사용과 글 수준의 관련성을 탐색하기 위하여, 독자가 제시되지 않은 초고 고쳐 쓰기 과제에서 PAIR 전략 사용의 정도, 방식과 글 수준 사이의 상관관계를 분석하여 다음 <표 6>에 제시하였다.

<표 6> 독자가 제시되지 않은 초고 고쳐 쓰기에서 독자 고려 방식, 정도와 글 수준의 상관관계

PAIR 전략 분석적 채점 항목	위치 정하기	끌어들이기	정보 조절하기	반응에 응답하기	PAIR 합계
사고의 깊이	.233(**)	.531(**)	.115	.127(*)	.556(**)
주장의 일관성	.167(**)	.435(**)	.029	.061	.427(**)
근거의 타당성	.174(**)	.579(**)	.022	.136(*)	.563(**)
근거의 신뢰성	.121	.603(**)	.042	.123	.560(**)
근거의 구체성	.248(**)	.632(**)	.035	.132(*)	.634(**)
근거의 다양성	.200(**)	.488(**)	.024	.001	.465(**)
글 구조의 체계성	.146(*)	.510(**)	.124	.059	.490(**)
문단 구성의 적절성	.249(**)	.381(**)	.072	.026	.412(**)
어휘의 적절성	.182(**)	.473(**)	.055	.058	.465(**)
맞춤법, 띄어쓰기	.224(**)	.267(**)	.025	.006	.301(**)
문장의 명확성	.195(**)	.453(**)	.127(*)	.148(*)	.488(**)
표현의 효과성	.251(**)	.479(**)	.107	.162(*)	.531(**)
글 점수 합계	.253(**)	.613(**)	.083	.110	.621(**)

\*\* 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의합니다.

\* 상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서 유의합니다.

특정한 독자가 제시되지 않은 초고 고쳐 쓰기에서 독자 고려 전략인 PAIR 전략의 전체 합계와 글 점수 합계는 전반적으로 높은 상관인 .621을 보이는 것으로 나타났다. 초고 쓰기와 마찬가지로 역시 독자를 고려한 흔적이 보이는 글일수록 높은 점수를 받는 경향성을 확인할 수 있다.

위치 정하기 전략의 경우 표현의 효과성 항목에서 가장 높은 상관 (.251)을 보이는 것으로 나타났는데, 이는 학생 필자가 글을 고쳐 쓰는 과정에서 독자의 모습을 구체적으로 생각하면서 보다 초점화된 진술 방식을 채택한 데에 기인한 것으로 해석할 수 있다. 즉, 초고에서는 내용 생성에 초점을 맞추어 독자에 대한 깊은 고려 없이 내용을 전개했던 것에 비해, 고쳐 쓰기에서는 독자의 모습을 ‘우리’로 지칭함으로써 자신과 같은 입장에 있는 학생을 독자로 삼아 그에 적합한 내용과 표현을 선택하여 글의 내용을 구성한 것이다. 예컨대, ‘책은 우리들에게 최고의 지침서이기 때문에 우리에게 꼭 필요하다.’는 진술에 뒤이어 ‘책은 우리에게 보고 읽고 상상할 수 있는 즐거움을 준다.’라고 시작되는 문단, ‘책은 우리들의 꿈을 키워준다.’라고 시작되는 문단, ‘책은 우리들의 취미를 키워준다.’라고 시작되는 문단을 이어 제시하여 필자가 제시하고자 하는 내용 단위로 문단을 구성하는 양상을 보인다. 독자의 위치를 ‘우리’로 지칭하였기 때문에, ‘우리 학생 독자들’이 효과적이라고 생각할 수 있는 내용을 선택하게 되는 것이다. 이는 ‘책을 읽는 것은 필요하다. 사람들은 책을 읽음으로써 지식을 얻게 되고 책으로 새로운 것을 배울 수 있고 책으로 인해 즐거움을 느낄 수 있다.’고 진술한 초고에 비해 내용도 보다 풍성해지고 독자를 ‘우리’로 지칭하면서 ‘우리’가 얻게 되는 부분에 대해 명확하게 언급함으로써 위치 정하기 전략과 표현의 효과성, 더 나아가 문단 구성(.249)까지 동시에 고려한 텍스트적 실현이라고 볼 수 있다.

끌어들이기 전략은 근거의 구체성 항목과 가장 높은 상관(.632)을 보인다. 특정한 독자가 제시되지 않은 고쳐 쓰기에 있어서 학생 필자들은 설득이라는 목적을 위해 근거를 더욱 구체화하는 양상을 보인다. 초고에서 ‘책을 통하여 되면 직접 경험해 보지 못한 일, 할 수 없는 일도 책을 통해 배우고 알 수 있게 된다.’라고 진술했던 학생이 고쳐 쓰기에서는 이에 이어서 ‘예를 들면, 너무 멀거나 비용이 많이 들어서 가보지 못하는 나라에 대해 알고 싶다고 해 보자. 책을 읽지 않는다면 아마 평생 알지 못할 가능성이 높다. 하지만 그 나라에 대한 책이나 그 나라에 갔다온 사람이 쓴 책을 읽게 되면 그 나라에 직접 가보지 않고도 쉽게 그 나라에 대해 알 수

있다. 책을 읽지 않고 살았던 사람과 비교해 본다면 그 사람보다 훨씬 더 많은 경험, 지식을 가지고 있을 것이다.'라고 구체적인 근거를 들어 독자를 끌어들이고 있다. 초고에 비해 보다 구체적이고 상세한 예시를 들어 진술함으로써 근거의 구체성을 확보한 것이다.

한편, 정보 조절하기 전략은 분석적 채점 항목들과 통계적으로 유의미한 상관이 거의 산출되지 않는다. 다만 문장의 명확성 항목만이 약한 상관(127)을 보이는 것으로 나타났는데, 이는 독자를 고려한 결과라고 직접적으로 해석하기보다 초고를 고쳐 쓰는 과정에서 자신의 글을 한 번 더 읽어 보면서 글을 명료화하는 결과로 해석하는 것이 보다 적절하다고 할 수 있다.

초고에 비해 고쳐 쓰기에서는 반응에 응답하기 전략과 분석적 채점 항목 간의 유의미한 상관을 보이는 지점이 다소 증가하였는데, 특히 근거의 구체성 및 타당성뿐만 아니라 표현의 효과성 항목과도 약한 상관이 도출이 되었다. 이는 필자가 글을 고쳐 쓰면서 독자가 보일 반응을 떠올리면서 그를 효과적으로 설득할 수 있는 진술을 시도한 것으로 해석된다.

예상독자가 명시적으로 제시될 때 중등학생 필자의 독자 고려와 글 수준의 관계를 알아보기 위하여 교사와 유치원생 동생을 독자로 제시하여 초고를 고쳐 쓰는 과제를 제시하였다. 먼저 교사가 예상독자로 제시된 초고 고쳐 쓰기에서 PAIR 전략 사용의 정도, 방식과 글 수준 사이의 상관관계를 분석하여 다음 <표 7>에 제시하였다.

<표 7> 교사가 예상독자로 제시된 초고 고쳐 쓰기에서 독자 고려 방식, 정도와 글 수준의 상관관계

PAIR 전략 분석적 채점 항목	위치 정하기	끌어들이기	정보 조절하기	반응에 응답하기	PAIR 합계
사고의 깊이	.167(**)	.520(**)	.153(*)	.055	.500(**)
주장의 일관성	.127(*)	.441(**)	.023	.096	.417(**)
근거의 타당성	.137(*)	.554(**)	.070	.046	.499(**)
근거의 신뢰성	.097	.555(**)	.059	.070	.486(**)
근거의 구체성	.189(**)	.561(**)	.038	.123	.543(**)
근거의 다양성	.215(**)	.448(**)	.006	.008	.435(**)

PAIR 전략 분석적 채점 항목	위치 정하기	끌어들이기	정보 조절하기	반응에 응답하기	PAIR 합계
글 구조의 체계성	.200(**)	.483(**)	.119	.045	.479(**)
문단 구성의 적절성	.210(**)	.382(**)	.058	-.011	.385(**)
어휘의 적절성	.169(**)	.389(**)	.004	.068	.386(**)
맞춤법, 띄어쓰기	.191(**)	.268(**)	.006	.088	.311(**)
문장의 명확성	.128(*)	.390(**)	.077	.057	.376(**)
표현의 효과성	.268(**)	.429(**)	.122	.116	.489(**)
글 점수 합계	.224(**)	.578(**)	.080	.079	.566(**)

\*\* 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의합니다.

\* 상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서 유의합니다.

교사를 독자로 한 고쳐 쓰기에서 독자 고려 전략인 PAIR 전략의 전체 합계와 글 점수 합계는 .566의 상관 계수가 도출되었다. 이는 매우 높지는 않지만 상관이 있는 것으로 해석할 수 있다.

위치 정하기 전략의 경우 독자가 제시되지 않은 고쳐 쓰기와 마찬가지로 표현의 효과성 항목과 가장 높은 상관(.268)을 보이는 것으로 나타났는데, 이는 교사라는 구체적인 독자가 제시됨에 따라 교사 독자에 어울리는 문체나 진술 방식을 채택했기 때문으로 해석될 수 있다. ‘일단 책을 간단히 말하자면 재미로 읽는 책과 정보를 얻기 위한 책으로 나누어 볼 수 있으며 그 비율은 비슷하다고 볼 수 있습니다. 선생님 같은 경우처럼 전문직을 위해 읽는 책이나 교과서 등을 뺀다면 그 비율은 전자쪽이 높을 것이라 생각합니다. 그렇기 때문에 사람들의 책에 대한 정의는 재미를 위해서 읽는 것이라는 결과가 나온 것이지요.’나 ‘선생님도 아시다시피, 책을 읽는 것은 장점이 아주 많습니다.’ 등의 진술은 교사 독자에게 보다 친숙하고 일반적인 ‘선생님’이라는 호칭을 사용하고 그에 어울리도록 경어 체를 선택함으로써 교사 독자와 자신의 위치를 정하는 전략을 사용하고 있는 것으로 보인다. 동시에 이와 같은 표현은 교사라는 성인 독자, 그리고 필자보다 지식이 폭넓고 깊은 전문 독자를 효과적으로 고려하고자 하는 시도로 해석할 수 있다.

교사를 독자로 한 고쳐 쓰기에서 끌어들이기 전략은 근거의 구체성 항목과 가장 높은 상관(.561)을 보인다. 이는 앞의 초고 쓰기와 초고 고쳐 쓰기의 결과와도 유사하다. 학생 필자들은 일반적인 독자를 대상으로 할 때와 마찬가지로 교사 독자를 대상으로 할 때에도 근거의 구체성에 많은 관심을 기울인다. 예컨대, 초고에서 ‘책을 만들고 읽음으로써 정보를 저장할 수 있는 건 오로지 사람만이 할 수 있는 일이다.’로 진술한 학생은 교사 독자를 대상으로 한 글에서는 이 진술을 ‘책을 만들고 읽음으로써 무언가를 얻는다는 것은 오로지 사람만이 가능한 일입니다. 짐승에게 아무리 귀가 닳도록 책을 읽어준다 하더라도 짐승들은 전혀 알아듣지 못할 것입니다. 사람만이 할 수 있는 가치있는 일을 소홀히 여겨 짐승과 같은 삶을 살지는 말아야 합니다.’로 상세화하여 근거를 구체적으로 들고 있다.

한편, 정보 조절하기 전략과 글의 수준은 통계적으로 유의미한 상관이 거의 산출되지 않는다. 다만, 사고의 깊이 항목만이 약한 상관(.153)을 보이는 것으로 나타났는데, 이는 초고를 고쳐 쓰는 과정에서 자신의 글을 한번 더 읽어 보면서 교사 독자를 대상으로 할 때에 추가해야 할 정보나 삭제해야 할 정보를 보다 높은 수준으로 상정하면서 자신의 생각을 명료화하는 과정의 일부로 해석할 수 있다.

교사를 독자로 한 고쳐 쓰기에서는 반응에 응답하기 전략과 분석적 채점 항목 간의 유의미한 상관이 도출되지 않았다.<sup>9)</sup> 이는 학생 필자가 교사 독자를 대상으로 할 때에는 그를 논리적으로 그리고 이성적으로 설득해야 하는 대상으로 생각한 데에서 기인한다. 즉, 학생 필자는 교사 독자가 자신을 평가하는 평가자가 될 수 있다고 생각하면서도 그에 맞추는 것이 아니라 보다 논리적인 근거를 들어서 설득해야 한다고 생각하는 것이다. ‘선생님’이라고 교사 독자를 직접적으로 명명하거나 ‘선생님도 아시겠지만’이라고 교사 독자를 염두에 둔 표현을 사용한 학생 필자 못지않게 이러한 표현을 명시적으로 사용하지 않은 필자들도 보다 보편적인 책읽기의 필요성을 언급하면서 좋은 점수를 받는 모습을 보였다. 이와 같은 양

9) 근거의 구체성 항목과 가장 높은 수치인 .123의 상관을 보이나, 이 또한 0.01 수준 그리고 0.05 수준에서 통계적으로 유의미하지 않다.

상은 반응에 응답하기 전략이 때때로 특정 독자에게는 유용하지 않다고 생각한 필자의 생각이 반영된 것으로 해석할 수 있다.

독자가 다르게 제시될 때 중등학생 필자의 독자 고려와 글 수준의 관계를 살펴보기 위하여 유치원에 다니는 동생 독자를 위하여 동일한 초고를 고쳐 쓰는 과제에서 PAIR 전략 사용의 정도, 방식과 글 수준 사이의 상관관계를 분석하여 다음 <표 8>에 제시하였다.

<표 8> 동생이 예상독자로 제시된 초고 고쳐 쓰기에서 독자 고려 방식, 정도와 글 수준의 상관관계

PAIR 전략 분석적 채점 항목	위치 정하기	끌어들이기	정보 조절하기	반응에 응답하기	PAIR 합계
사고의 깊이	.226(**)	.460(**)	.075	.160(*)	.440(**)
주장의 일관성	.235(**)	.346(**)	.059	.093	.349(**)
근거의 타당성	.224(**)	.557(**)	.055	.251(**)	.522(**)
근거의 신뢰성	.173(**)	.504(**)	.109	.231(**)	.474(**)
근거의 구체성	.258(**)	.506(**)	.202(**)	.197(**)	.517(**)
근거의 다양성	.167(**)	.418(**)	.067	.112	.375(**)
글 구조의 체계성	.273(**)	.397(**)	.049	.071	.388(**)
문단 구성의 적절성	.153(*)	.263(**)	.022	-.020	.226(**)
어휘의 적절성	.157(*)	.265(**)	.108	.038	.262(**)
맞춤법, 띠어쓰기	.090	.190(**)	.049	.001	.166(**)
문장의 명확성	.130(*)	.382(**)	.024	.069	.318(**)
표현의 효과성	.202(**)	.381(**)	.069	.187(**)	.386(**)
글 점수 합계	.244(**)	.514(**)	.100	.155(*)	.485(**)

\*\* 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의합니다.

\* 상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서 유의합니다.

동생을 독자로 한 고쳐 쓰기에서 독자 고려 전략인 PAIR 전략의 전체 합계와 글 점수 합계는 다소간의 상관이 있는 것으로 해석할 수 있는 .485를 보이는 것으로 나타났다. 이는 앞서 살펴 본 독자가 제시되지 않은 초고 쓰기, 독자가 제시되지 않은 초고 고쳐 쓰기, 교사가 예상독자인 고쳐 쓰기와 비교하여 보면 그 정도가 낮아진 것이다. 학생 필자들은 교사 독

자보다 동생 독자를 대상으로 할 때에 보다 적극적으로 독자를 고려해야 한다고 생각하고 있고(정혜승·서수현, 2009b), 그러한 전략을 좀 더 사용하였음에도(정혜승·서수현, 2010) 불구하고, 이러한 결과가 나타난 것에 대해서는 두 가지 측면에서 생각할 수 있다. 우선, 학생 필자가 고려하는 동생 독자의 특성과 관련하여 해석할 수 있다. 동생을 독자로 하였을 때 학생들의 글은 앞의 세 경우의 글보다 길이가 현저하게 짧아지는 모습을 보였다. 학생 필자들은 유치원에 다니는 동생 독자의 수준을 고려하면서 그가 읽기에 어렵고 힘들다고 생각되는 긴 글보다 읽기 쉬운 짧은 글을 쓴 것이다. 이는 동생이라는 독자를 고려하여 이전 글에서 제시한 정보와 내용의 상당 부분을 삭제하고, 표현을 간결하게 하고자 의도한 결과라고 볼 수 있다. 그러나 글의 길이가 짧아졌기 때문에 글의 수준은 다소 낮아지게 되는 결과를 낳을 수도 있다.<sup>10)</sup> 또한, 이러한 결과를 학생 필자의 글을 읽는 평가자의 특성과 관련하여 해석할 수도 있다. 교사 독자를 대상으로 할 때와는 달리 학생들은 동생 독자를 대상으로 할 때에 종종 쉬운 언어로 자신의 생각을 풀어서 전달하는 모습을 보인다. 그런데 이 쉬운 언어는 동생 독자의 언어이기 때문에, 평가자에게는 ‘잘못되거나 미숙한 또는 틀린’ 어휘로 받아들여질 소지가 있다. 이와 같이 어떤 측면에서는 동생 독자를 고려했다는 증거가 되는 것이 또 다른 측면에서는 글의 전체적인 수준 또는 채점자의 해석 문제와 충돌할 수도 있는 것이다.

위치 정하기 전략의 경우 다소 약한 상관이긴 하지만, 맞춤법이나 띄어쓰기를 제외하고는 전체 분석적 채점 항목 모두와 유의미한 상관을 보인다. 학생 필자들은 동생 독자에게 제시하는 글에 ‘동생의 언어’라고 가정할 수 있는 언어를 사용하는 양상을 종종 보인다. 예컨대, ‘책을 많이 읽으면 어느새 아는 것들도 많고 멋있는 척척박사가 되어 있을거야.’나 ‘어른 되면 지금 읽은 책들 때문에 똑똑박사님이 될 수 있어.’라는 진술에서 확인할 수 있는 ‘척척박사’나 ‘똑똑박사’라는 말은 학생 필자가 동생

10) 이 연구에서는 일반적으로 설득적 쓰기에서 빈번하게 사용되는 내용과 조직, 표현에 근거한 분석적 평가 준거를 사용하여 글의 수준을 평가하였다. 독자 고려 항목이 분석적 평가 준거에 있었다면 결과는 다소 달라질 수 있을 것이다.

독자를 위해 의도적으로 사용한 ‘동생의 언어’에 해당된다. 그러나 이러한 어휘는 일반적으로 글쓰기의 관습에서 규범적으로 사용하는 말과는 다소 거리가 있다. 표현의 효과성 측면에서는 효과가 있었으나, 맞춤법에는 다소 맞지 않기 때문에 맞춤법 항목에는 유의미한 상관이 없다고 도출된 것으로 해석된다.

동생을 독자로 한 고쳐 쓰기에서 끌어들이기 전략은 근거의 타당성 항목과 가장 높은 상관(557)을 보인다. 앞의 세 편의 글에서는 근거의 구체성 항목이 끌어들이기 전략과 가장 높은 상관을 보인 반면, 동생 독자를 대상으로 한 글에서는 근거의 타당성 항목이 더 높은 상관을 보인다. 이는 어린 동생 독자를 대상으로 할 때에는 구체적인 수치나 근거 등을 들어서 설득하는 것보다는 독자가 타당하다고 생각할 수 있는 예를 들어 설득하는 것이 더 적절하다고 판단한 데에서 기인한 것으로 보인다. 일반적인 독자나 교사 독자를 대상으로 할 때에는 상상력이나 추리의 즐거움을 들어 독서의 즐거움을 상세하게 진술한 학생이 동생 독자를 대상으로 할 때에는 ‘책장을 넘기다 보면 얼마나 재미있는 이야기가 많이 숨어 있는지 몰라. 맛있는 과자로 만든 집도 나오고 하늘 나라도 볼 수 있고 요정들도 나온단다. 밤에 잠자기 전에 엄마한테 동화책 한 권 씩 읽어달라고 해 보렴. 엄마가 옆에서 이야기를 들려주면 너는 머릿속으로 그림을 그리는 거야. 네 마음대로 땀에 안 들면 다 바꿔서 그리는 거지. 너만의 영화를 만든다고 생각해 봐. 재미있을 것 같지 않니? 꿈에서 그대로 나와서 같이 놀 수도 있을 거야.’라는 진술을 통해 이야기를 읽고 상상하는 즐거움에 대해서 집중적으로 언급하는 양상을 보인다. 동생 독자의 흥미를 끌 수 있고 행동을 촉구하는 진술로 글의 내용을 초점화하여 제시하고 있는 것이다.

반면, 정보 조절하기 전략은 근거의 구체성 항목만이 유의미한 상관(202)을 보이는데, 이는 동생 독자의 이해를 돋기 위해 텍스트의 내용을 추가하는 방식으로 PAIR 전략이 실현되었기 때문으로 보인다. ‘시험 공부를 하거나 수업을 듣다 보면 다양한 배경 지식이 필요할 때가 있어. 배경 지식이라는 건 우리가 주위에서나 TV, 신문, 책으로부터 얻을 수 있는 걸

말한단다.’라는 진술은 학생 필자가 동생 독자가 잘 모르는 어휘에 대해서 풀어서 구체적으로 진술해 주는 모습의 대표적인 사례라 하겠다.

교사를 독자로 한 고쳐 쓰기에서는 반응에 응답하기 전략과 분석적 채점 항목 간의 유의미한 상관이 도출되지 않은 반면, 동생을 독자로 한 고쳐 쓰기에서는 반응에 응답하기 전략과 몇 가지 분석적 채점 항목 사이에 다소간의 상관이 보인다는 것은 흥미롭다. 특히 표현의 효과성과도 상관을 보이지만, 근거의 타당성 및 구체성 등의 측면에서 상관을 보이는 것은 주목할 만하다. 이는 학생 필자가 동생 독자를 대상으로 할 때에는 동생 독자가 지루하지 않도록 글을 쓰는 것이 중요하다고 생각한 데에서 비롯된 것으로 보인다. ‘책을 뭐라고 생각하니? 아마 마음의 양식이라고 생각하겠지. 하지만 책은 다른 내용도 포함하고 있어.’, ‘물론 책을 많이 읽으면 좋겠지. 세상에는 수만, 아니 수백만 권의 책들이 있어. 다 읽으라는 소리가 아니고 시간이 나면 가끔이라도 책을 읽는 습관을 들이면 좋을 거야.’라는 진술을 통해 동생 독자가 보일 반응에 대해 미리 예측하는 모습 또한 반응에 응답하기 전략을 실현한 사례라 할 수 있다.

네 편을 통해 살펴 본 중등학생 필자들의 독자 고려 전략과 글 수준의 상관관계의 공통점은 PAIR 전략 전체의 합과 글의 분석적 채점 항목 각각은 모두 유의미한 상관이 있다는 것이다. 따라서 다양한 방식으로 독자를 고려한다는 것은 글의 내용, 구성 및 표현 등 글쓰기 전반에 걸쳐 글의 수준을 높이는 데에 기여할 수 있음을 의미한다. 독자를 고려하는 능력 또는 그러한 흔적은 완성된 글의 질적 수준과 높은 상관이 있다는 기준의 선행 연구 결과(Rubin & Willey, 1984 ; Rafoth, 1985 ; Rubin & Rafoth, 1986 ; Rowan, 1990 ; Midgette, Haria and MacArthur, 2007 ; 박민경, 2008) 또한 이 연구 결과의 타당성을 뒷받침한다.

특히, 이와 같은 상관관계는 설득적 글쓰기의 본질과 깊은 관련이 있는 항목에서 두드러지게 나타났다. 네 편의 글 모두에서 학생 필자들의 글에서 나타난 끌어들이기 전략은 다른 분석적 채점 항목보다 주장에 대한 근거와 관련된 항목들(근거의 타당성, 근거의 신뢰성, 근거의 구체성, 근거의 다양성)과 상대적으로 높은 상관을 보이는 것으로 나타났다. 학생 필자들

은 보이지 않는 독자가 제기하는 반대 의견을 생각하여 이를 미리 글 속에서 반박하는 것에 어려움을 느낀다(Ferretti, MacArthur and Dowdy, 2000)는 연구 결과를 생각해 볼 때에, PAIR 전략의 적극적인 활용은 학생들이 보다 쉽게 독자를 떠올려 설득적인 글쓰기를 성공할 수 있도록 이끌어 줄 것이다.

독자와 필자는 글을 통해 대화를 나눌 수 있는 관계에 있다. 필자는 이 관계를 유지하기 위해 보이지 않는 독자를 향해 끊임없이 말을 걸어야 하고 대화를 지속해야 할 책임을 지게 된다. PAIR 전략은 곧 필자의 이러한 대화적 노력의 소산이다. 그렇기 때문에, PAIR 전략을 적극적으로 사용한 텍스트는 독자와의 성공적인 의사소통이라는 수준 높은 질적 성취를 획득하게 되는 것이다.

#### IV. 결론

누군가를 글을 통해 설득하는 것은 쉬운 일이 아니다. 대학생 필자들이라 해도 설득적 쓰기에 어려움을 느낀다는 연구 보고(Nussbaum & Kardash, 2005)는 중등학생 필자들이 설득적 글을 쓰면서 겪는 어려움을 쉽게 짐작 할 수 있게 한다. 학생들은 특히 근거를 들면서 글의 내용을 전개해야 하는 설득적 쓰기에 어려움을 느낀다는 기존의 연구 결과들로 미루어 볼 때에, 설득적인 글쓰기의 수준을 높이기 위해서는 독자를 고려하여 설득하고자 하는 과업이 우선적으로 이루어져야 할 것이다.

이 연구는 중등학생 필자들의 독자 고려 전략의 사용 방식 및 정도와 그들이 실제로 쓴 글의 수준 사이의 관련성을 탐색하는 데에 목적이 있다. 이 연구에 참여한 학생들은 특정한 독자가 제시되지 않은 초고 쓰기, 이에 대한 고쳐 쓰기, 교사 독자 및 동생 독자를 대상으로 한 고쳐 쓰기를 수행하였는데, 이 네 편의 글 모두에서 독자 고려 전략인 PAIR 전략과 글의 수준은 높은 상관을 보이는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 필자

가 독자 고려 전략을 텍스트로 실현한 흔적과 그가 쓰는 글의 전반적인 수준은 일정한 관련성이 있음을 보여주는 증거라 할 수 있다. 이로 미루어 볼 때에, 필자가 독자가 텍스트를 사이에 두고 자신과 대화할 수 있는 존재라고 생각해서 독자를 초대하고 계속해서 대화에 참여할 수 있도록 텍스트에 단서를 남기고자 하는 시도를 계속한다면 그만큼 좋은 글이 될 가능성은 높아진다고 할 수 있다.

물론 세부적인 전략에 따라 그 양상은 다소 다르다. 학생 필자들이 사용한 위치 정하기 전략과 끌어들이기 전략은 글의 분석적 채점 항목들과 대체로 상관이 있는 것으로 나타난 반면, 정보 조절하기 전략과 반응에 응답하기 전략은 거의 상관을 보이지 않는 것으로 나타났다. 이러한 양상은 독자가 글을 읽을 수 있도록 정보를 조절하거나 독자의 반응에 대해 미리 대답을 하는 등의 필자의 노력이 실제적으로 독자에게 어떠한 영향을 미칠 수 있는지에 대해서는 차후의 검증이 필요함을 의미하는 것이기도 하다.\*

---

\* 본 논문은 2010. 6. 30. 투고되었으며, 2010. 7. 12. 심사가 시작되어 2010. 7. 31. 심사가 종료되었음.

## ■ 참고문헌

- 박민경(2008), “독자 고려하기가 쓰기에 미치는 효과에 관한 연구”, 고려대학교 석사 학위 논문.
- 서수현(2008), “요인 분석을 통한 쓰기 평가의 준거 설정에 대한 연구”, 고려대학교 박사학위논문.
- 성태제(2003), 『현대기초통계학의 이해와 적용』, 교육과학사.
- 정혜승(2009), “초등학생 필자의 독자 고려 정도와 방식”, 『국어교육학연구』 제34호, 397~427, 국어교육학회.
- 정혜승·서수현(2009a), “필자의 독자 고려 전략과 텍스트 실현 양상—PAIR 전략을 중심으로”, 『작문연구』 제8집, 251~275, 한국작문학회.
- 정혜승·서수현(2009b), “중등학생 필자의 독자 인식 양상”, 『청람어문교육』 제39집, 213~250, 청람어문교육학회.
- 정혜승·서수현(2010), “중등학생 필자의 독자 고려 전략”, 『청람어문교육』 제41집, 291~312, 청람어문교육학회.
- Bracewell, R. T., Scardamalia, M., and Bereiter, C. (1978). *The Development of Audience Awareness In Writing* Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association, Toronto.
- Crowhurst, M., & Piché, G. L. (1979). Audience and mode of discourse effects on syntactic complexity in writing at two grade levels. *Research in the Teaching of English*, 13. pp.101-109.
- Ferretti, R. P., MacArthur, C. A., & Dowdy, N. S. (2000). The effects of an elaborated goal on the persuasive writing of students with learning disabilities and their normally achieving peers. *Journal of Educational Psychology*, 92. pp.694~702.
- Midgette, E., Haria, P., & MacArthur, C. (2007). The effects of content and audience awareness goals for revision on the persuasive essays of fifth-and eighth-grade students. *Reading and Writing : An International Journal*. Volume 21, Numbers 1-2. pp.131~151.
- Nussbaum, E. M., & Kardash, C. M. (2005). The effects of goal instructions and text on the generation of counterarguments during writing. *Journal of Educational Psychology*, 97. pp.157~169.
- Rafoth, B. A. (1985). Audience Adaptation in the Essays of Proficient and Nonproficient Freshman Writers. *Research in the Teaching of English*, 19. pp.237~253.

- Rowan, K. E. (1990). Cognitive Correlates of Explanatory Writing Skill : An Analysis of Individual Differences. *Written Communication*. 7. pp.316~341
- Rubin, D. L., & Rafoth, B. A. (1986). Social Cognitive Ability as a Predictor of the Quality of Expository and Persuasive Writing Among College Freshmen. *Research in the Teaching of English* 20. pp.9~21.
- Rubin, D. L., & Willey, R. J. (1984). Social cognition and written communication. *Written Communication*, 1. pp.211~245.

<초록>

## 중등학생 필자의 독자 고려 전략과 글 수준의 상관 연구

서수현 · 정혜승

이 연구는 중등학생 필자들의 독자 고려 전략의 사용 방식 및 정도와 글 수준 사이의 관련성을 탐색하는 데에 목적이 있다. 중학교 2학년 92명과 고등학교 1학년 학생 173명, 전체 265명이 이 연구에 참여하였는데, 이들은 특정한 독자가 제시되지 않은 초고 쓰기, 이에 대한 고쳐 쓰기, 교사 독자 및 동생 독자를 대상으로 한 고쳐 쓰기를 수행하였다. 독자 고려 정도와 방식은 PAIR 전략이 글에서 나타나는 빈도수를 측정하여 조사하였고, 글 수준은 12개의 분석적 채점 항목을 사용하여 평가하였다. 이들의 글을 분석한 결과 네 편의 글 모두에서 독자 고려 전략인 PAIR 전략과 글 수준이 높은 상관을 보이는 것으로 나타났다. 또한 비록 개별 항목으로 접근을 하면 통계적 유의미성의 차이는 있지만, PAIR 전략 전체의 합과 각각의 분석적 항목은 모두 유의미한 상관이 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과를 통하여 독자를 고려한다는 것은 글의 내용, 구성 및 표현 등 글쓰기 전반에 걸쳐 글의 수준을 높이는 데에 기여할 수 있음을 확인하였다.

【핵심어】 중등학생 필자, 독자 고려 전략, 글 수준, PAIR 전략, 분석적 평가

<Abstract>

A Study on the Correlation between Audience Consideration  
Strategies of Secondary School Student Writers  
and Their text quality

Seo, Soo-hyun · Chung, Hye-seung

This study explores correlation between secondary school student writers' audience consideration method and degree and their text level. 265 secondary school student writers—92 eighth-grade students and 173 tenth-grade students—participated in this study and they wrote the first draft without audience, revised on the first draft without audience, revised on the first draft for their teacher audiences, and revised on the first draft for their younger brothers and sisters. The researchers of this study measured secondary school student writers' audience consideration method and degree by investigating the frequency of use PAIR strategy and evaluated their text quality by analytical assessment. The results of this study are summarized as follows. First, there was significant correlation between PAIR strategy and text quality in 4 types of writing. Second, although there was small difference in statistical significance, the frequency of use PAIR strategy and 12 analytic evaluation items were related. Therefore considering of audience make an important contribution to raise text quality in terms of content, structure and expression.

【Key words】 Secondary School Student Writer, Audience Consideration Strategies, text quality, PAIR strategy, analytic evaluation