

국어교육 연구 방법의 유형과 쟁점

천경록 광주교육대학교

* 이 논문은 2014년도 광주교육대학교 학술연구비 지원에 의한 것임. 이 논문은 2014년 4월 12일에 개최된 국어교육학회 제56회 학술대회에서 발표한 내용을 토대로 수정한 것임.

- I. 서론
- II. 개념과 선행 연구
- III. 국어교육 연구 방법의 유형
- IV. 국어교육 연구 방법의 쟁점
- V. 결론

I. 서론

국어교육을 연구하려면 연구자는 먼저 연구 주제에 대한 고민을 하게 된다. 연구 주제를 발견하면 연구 방법을 생각하게 된다. 연구 방법은 연구 주제에 대해 논증하는 과정으로 연구 수행과 결과 제출에 관련된 연구 공동체의 약속 체계라고 할 수 있다. 연구 방법을 잘 이해하고 준수하면 연구의 타당성과 신뢰성을 높일 수 있다. 연구 방법은 연구를 제약하기도 한다. 좋은 연구 주제를 찾았으나 적합한 연구 방법을 찾지 못하면 연구를 마칠 수 없다.

국어교육 연구가 진척되면서 연구 방법론에 대해 반성하고 점검하는 논문들이 제출되고 있다. 이 글에서는 ‘국어교육의 연구 방법’(이하에서는 “연구 방법”이라고 부르기로 한다.)에 기초하여 국어교육 연구의 유형을 분류해 보고, 관련된 쟁점을 다루어 보고자 한다. 이 문제와 관련하여 윤희원(2001: 6)에서는 국어교육 연구 방법을 논하기 위해서는 먼저 연구 방법의 분류 양식이 전제되어야 한다고 한 바 있다.

연구의 필요성을 몇 가지 들어 보면 다음과 같다. 첫째, 연구 방법의 유형 분류가 제안된다면 연구의 명료성과 소통성이 높아질 것이다. 연구자가

연구 방법의 유형을 명확히 한다면 연구의 정체성이 명확해지고, 각 연구 방법에서 요구하는 서술의 규약을 준수하게 될 것이다. 연구 결과물의 독자 또한 연구 방법에 대한 지식에 기초하여 연구의 성격과 개요를 쉽게 파악할 수 있다. 이는 국어교육 연구 공동체 안이나 밖에서 연구를 매개로 한 소통성을 증가시킬 것이다.

둘째, 국어교육 연구의 질을 개선할 수 있다. 연구 방법의 유형이 제안된다면, 그에 따른 연구의 통계가 가능해지게 될 것이다. 이는 다양한 연구 방법의 균형적 적용과 연구 방법에 대한 성찰을 유도하게 될 것이며, 궁극적으로 국어교육 연구의 수준을 향상시킬 수 있다.

끝으로, 국어교육 연구의 전모(全貌)와 특수성을 드러낼 수 있다. 그동안 연구 방법을 양적 연구와 질적 연구로 주로 구분하였다. 이러한 구분은 교육학 일반에서 사용되는 방법으로 국어교육 현상 중에 교수·학습 현상을 주로 다룰 때 사용된다. 그러나 국어교육 현상에는 이 밖에도 국어교육의 철학, 역사, 목표, 교육과정, 교재, 평가, 정책 등과 같은 다양한 현상이 존재한다. 아울러 교육학 일반의 연구 방법으로 탐구하기 곤란한 연구 문제도 있을 수 있다. 이를 위해 국어교육 전체상을 조망할 수 있는 유형 분류가 제안될 필요가 있다.

국어교육 연구와 관련하여 이 글에서 주목하지 못한 연구 방법도 있고, 또 현재는 없더라도 앞으로 나타날 가능성이 있다. 이 글은 현 단계의 국어교육 연구 방법론의 성과를 살펴보고, 국어교육 연구를 발전시키기 위해 연구 방법의 유형을 제안해 보는 데서 의의를 찾을 수 있다. 적합한 유형 분류가 제안된다면, 입문자들이 국어교육 연구의 지형도(地形圖)를 쉽게 파악할 수 있고, 궁극적으로는 국어교육 연구의 수준을 견인할 수 있을 것이다.

II. 개념과 선행 연구

1. 국어교육 연구의 개념과 경계

국어교육 연구 방법의 유형을 분류하려면 먼저 국어교육 연구가 무엇인지 학문적 성격을 규정할 필요가 있다. 최근에는 국어교육의 핵심을 학습자의 텍스트 수용과 생산 능력으로 보는 데 연구자들의 견해가 대체로 일치하고 있다. 그럼에도 불구하고 텍스트의 수용과 생산을 설명하려는 연구자의 시선은 각자의 학문적 배경에 따라 다양하다. 국어교육의 학문적 성격을 인문과학으로 보는 사람도 있고, 사회과학으로 보는 사람도 있다. 최근에는 자연과학적 접근도 나타나고 있다.

국어교육의 주요 요인은 언어(텍스트), 사고, 교육, 인간, 문화, 맥락 등으로 설명하고 있다. 이들 중의 어느 한 요인만 해도 여러 학문 분야에서 접근하고 있다. 현 단계에서는 국어교육 연구를 어느 특정 학문 분야로 성격을 제한하는 것보다 학제적 연구의 대상으로 열어 두는 것이 바람직하다고 생각된다. 국어교육의 학문적 성격에 대해서는 별도의 고찰이 필요하리라고 본다. 하여 이 글에서는 연구 문제를 추구하기 위해서 국어교육 연구의 개념과 경계를 제도적이고 사회문화적인 접근을 통해서 잠정적으로 정리하고 넘어가고자 한다.

국어교육 연구란 국어교육 현상을 설명해 줄 수 있는 이론을 개발하고, 국어교육 실천을 예언할 수 있는 과학적 탐구 활동이라고 할 수 있다. 이런 탐구 활동의 결과로는 교육대학과 사범대학의 국어교육 전공 석박사 학위논문, 국어교육 관련 학회의 학술지 논문, 한국교육과정평가원 등과 같은 정책 연구 기관이나 대학의 국어교육 관련 연구소에서 산출되는 연구 보고서, 국어교육 관련 자료나 정책 개발(국어 교과용 도서, 교육과정, 성취기준, 평가도구, 교재, 정책 등) 등을 들 수 있다. 이 밖의 연구물이나 탐구 활동들도 국어교육 연구로 분류할 수 있는 것이 있겠지만 위에서 열거한 탐구 활동들이 국

어교육 연구의 주류를 차지하고 있다.

학술지를 통한 국어교육 연구가 보편화되기 전에는 학술서적을 통해 국어교육 현상을 기술하려고 하였다. 그러나 국어교육 관련 학회와 대학원 전공이 설립되면서 학술지 논문이나 석박사 학위 논문이 점점 국어교육 연구의 중심이 되어 가고 있다. 국어교육 관련 주요 학술지의 창간 년도는 다음 <표 1>과 같다.¹

표 1. 국어교육 관련 주요 학술지의 창간 년도

60년대 이전(~69)	국어교육(1958): 한국어교육학회 새국어교육(1963): 한국국어교육학회 국어교육연구(1969): 한국어교육학회(Since 1969)
70년대(70~79)	
80년대(81~89)	배달말교육(1983): 배달말교육학회 한국초등국어교육(1984): 한국초등국어교육학회 청람어문교육(1988): 청람어문교육학회
90년대 이후(90~)	국어교육학연구(1991): 한국어교육학회 국어교육연구(1994): 서울대국어교육연구소 독서연구(1996): 한국독서학회 문학교육학(1997): 한국문학교육학회 화법연구(1999): 한국화법학회 문법교육(2004): 한국문법교육학회 작문연구(2005): 한국작문학회 대학작문(2010): 대학작문학회

국어교육 관련 학술지는 60년대에 처음 나타나기 시작하였으며 70년대에는 변화가 없었다. 그러다가 80년대 말과 90년대를 전후하여 활발하게 창간되었다. 90년대 이후에 들어와서는 분과 학회가 정립되었다.² 학술지가 창간된다는 것은 관련 분야의 연구 공동체가 형성되었다는 뜻으로 볼 수 있다.

1 이 밖에도 국어교육 관련 여러 학술지가 있을 수 있다.
2 1895년 소학교 교칙 대강에 독서, 작문, 습자와 같은 근대적 국어 과목이 등장하면서 근대적 국어교육이 처음 시작된 후, 국어교육을 연구하는 학회가 정립되기까지는 대략 100년 정도 걸린 것을 알 수 있다.

〈표 1〉은 국어교육과 관련된 연구 분야나 주제가 심화되고 확장되어 왔음을 보여 준다. 보다 심층적인 분석을 해 보아야겠지만 국어교육 연구 방법 역시 위와 같은 학술지 논문이나 석박사 학위 논문 등의 발전과 궤적을 같이 하여 왔을 것이다. 연구 주제 못지않게 새로운 연구 방법을 실험하고 발표하는 공간은 학술지 논문이나 학위 논문이기 때문이다.

2. 선행 연구

국어교육 연구 방법의 유형을 제안하기 위해 대략 세 가지 계열의 선행 연구를 살펴보았다. 첫 번째로는 국어교육 연구 공동체에서 제안된 연구 방법의 구분을 살펴보았다. 이 계열에서는 아직 이렇다하게 연구 방법의 유형을 제안하고 있지는 않았다. 연구 방법과 관련하여 주목한 논문들을 시간 순서를 중심으로 소개하면 다음과 같다.

윤희원(2001)에서는 국어교육 연구의 보편성과 특수성을 구별하고, 국어교육 수준을 제고하기 위해 연구 방법론의 개발에 주력해야 한다고 하였다. 천경록(2001)에서는 국어교육 연구에서 양적 연구의 현황을 진단하였고, 정재찬(2001)에서는 국어교육 연구에서 질적 연구 방법을 진단하였다. 가경신(2001: 291)에서는 국어교육 연구 방법을 사회과학적 경험 과학의 관점에서 접근하기를 제안하였다.

국어과 하위 영역별 연구 방법을 살펴본 연구로는 문학교육의 연구 방법(김창원, 1997), 화법 교육의 연구 방법(유동엽, 2006) 등이 탐구되고 있었다. 개별 연구 방법에 초점을 맞춘 연구로는 문화기술지(ethnography) 연구 방법을 시도한 최지현(2006), 내러티브를 탐구한 최인자(2006), 읽기 발달 연구에서 사고구술과 같은 내성법을 살펴본 임미성(2011), 시선추적장치(eye tracker)를 이용하는 방법과 셀프 스터디(self study) 방법을 소개하는 서혁(2012), 비판적 담화분석을 읽기 교육에 적용한 김유미(2014) 등이 있었다.

두 번째로는 미국에서 개발된 *Handbook of Research on Teaching the English Language Arts*(HRTE) 1, 2, 3판이 있다. 이 책은 국제독서학회(IRA)와 미국의 영어교사협회(NCTE)가 공동으로 기획하여 출판한 책으로 1991년에 초판이 출간된 이후, 2005년에 2판, 2011년에 3판이 개발되었다. 각각의 책에서 연구 방법론에 관한 부분을 별도로 장을 할애하여 설명하고 있었다. 영어를 제1언어로 연구하는 미국에서 영어교육의 연구 방법을 어떻게 바라보고 있는지를 참고하였다. 이 책에서 소개한 연구 방법 중에서 연구 방법의 유형에 분류할 수 있는 것들은 다음과 같다.

표 2. HRTE에서 제시한 영어교육 연구 방법

HRTE 1판(1991)	HRTE 2판(2005)	HRTE 3판(2011)
경험 연구 종단 연구 사례 연구 문화기술지 연구 교실 기반 연구	경험 연구 종단 연구 사례 연구 문화기술지 연구	문화기술지 연구 텍스트와 담화 분석 에믹적(emic) 관점의 연구 경험 연구 종단 연구

끝으로, 한국어교육 연구자들의 관점을 들 수 있다. 이들은 한국어교육의 학문적 정체성을 응용언어학에 기반을 둔 외국어교육으로 인식하고 있었으며, 국어교육보다는 외국어로서 영어교육 연구를 더 가깝게 여기고 있었다(김영규, 2005: 72).

김영규(2005)에서는 응용언어학에 입각하여 제2언어 교육의 연구 방법을 분류한 Brown(2004)의 연구를 소개한 후에, 이론적 연구 방법과 실증적 연구 방법(양적 연구, 질적 연구, 혼합 연구)으로 분류하여 한국어교육 관련 논문을 분석하였다. 강현화(2008)에서는 실행 연구, 설문 조사, 내성적 연구, 질적 연구, 담화 연구 등의 유형을 소개하고 있었다.

요약하면, 국어교육 연구 방법은 인문과학적 연구 방법에서 시작하였으나 점차 사회과학적 연구 방법을 적극적으로 수용하고 있다. 교육학 일반에서 사용하는 연구 방법을 수용하여 국어교육 연구에 적용시켜 연구 방법의

보편성을 높여 가고 있다. 다른 한편으로는 국어교육의 내용적 특성을 반영할 수 있는 연구 방법을 개발하고 있다.

III. 국어교육 연구 방법의 유형

국어교육 연구는 연구 문제에 대한 해답을 찾기 위해 연구 자료를 체계적으로 수집하여 정리하고, 이를 토대로 사실을 규명하거나 연구 문제를 증명해 보여야 한다. 이 과정에는 ‘자료의 수집 방법, 연구자의 위치나 관점, 연구의 시간, 측정 방법, 표집의 크기, 통제의 정도, 연구자의 의도나 연구의 목적’ 등과 같은 요소가 관련된다. 이런 요소에 대해 연구자가 어떤 관점을 취하느냐에 따라 연구 방법은 달라진다. 이 관점은 국어교육 현상을 바라보는 연구자의 인식론이나 존재론과 결부되어 있다. 이 연구에서는 이런 요소를 기준으로 삼아 연구 방법을 분류해 보도록 한다. 그런데 어떤 연구물을 하나의 연구 방법으로만 제한해서 바라볼 필요는 없다. 연구는 복잡하고 다원적인 면모를 갖추고 있다. 예를 들어, 교사가 읽기 교수·학습 방법을 실험한 연구는 실행 연구, 경험 연구, 양적 연구, 실험 연구라는 다양한 면모를 지니게 된다.

1. 자료의 종류와 수집 방법

국어교육 연구에 있어서 자료가 중요하다. 자료는 연구자의 주장을 뒷받침해 줄 논거로 사용된다. 자료에 주목해서 국어교육 연구를 크게 개념 연구(conceptual research)와 경험 연구(empirical research)로 구분할 수 있다. 개념 연구는 연구자가 직접 자료를 수집하지는 않는다. 다른 사람의 연구나 다른 연구에서 사용된 자료를 활용하여 논의를 전개한다. 이에 비해 경

험 연구는 연구자가 직접 자료를 수집하는 실증적 연구이다. 이런 이유로 개념 연구를 2차 연구, 경험 연구를 1차 연구라고 하기도 한다(Brown, 2001).³

경험 연구는 다시 양적 연구와 질적 연구로 구분할 수 있다. 양적 연구는 심리 측정 이론에 입각하여 가능한 객관적인 측정을 통하여 자료를 수집하는 경우이다. 양적 연구에서는 자료는 수(數)로 표시된다. 대부분의 실험 연구, 설문 조사, 상관 연구 등은 양적 연구에 속한다. 이에 비해 질적 연구는 연구자가 전문적 식견을 토대로 소규모 사례에 대한 관찰을 통해 자료를 수집한다. 양적 연구에 비해 주관적이라 할 수 있다. 문화기술지 연구, 사례 연구, 면담 조사 등은 질적 연구로 분류할 수 있다.

2. 연구자의 위치와 연구의 수행 공간

연구자의 위치와 연구 공간에 따라 연구를 구분할 수도 있다. 연구자가 연구실에서 다른 연구 결과에 주목하여 이론을 개발하는 연구는 이론 연구(혹은, 순수 연구)라고 할 수 있다. 이에 비해 연구자가 교실과 같이 국어교육 현상이 일어나는 현장(field)을 직접 관찰하며 이론의 적용 가능성을 살펴보는 연구는 실행 연구(action research)라고 할 수 있다.

이론 연구와 실행 연구는 연구의 목적, 연구 공간, 연구자, 연구의 지향성 등으로 구분해 볼 수 있다. 이론 연구는 국어교육 현상을 설명하고 예언해 줄 이론의 개발에 몰두한다. 이에 비해 실행 연구는 이론을 국어교육 현장에 적용해 보고 적용의 가능성과 효과를 검증하는 데 주력한다. 이론 연구는 연구실이나 실험실에서 주로 수행된다. 이에 비해 실행 연구는 교실과 같은 국어교육 현장에서 수행된다. 이론 연구는 교수나 전문 연구자가 주로 담당하고, 실행 연구는 주로 교사가 담당한다. 이론 연구가 국어교육 현상에 두루 적용될 수 있는 추상화를 지향한다면, 실행 연구는 구체적인 교실에서 이

3 김영규(2005: 77)에서 재인용.

론의 수행 가능성 점검에 초점을 맞추게 된다. 실행 연구에 상응하는 ‘action research’는 연구자에 따라 ‘적용 연구, 응용 연구, 현장 연구, 교실 연구’라는 이름으로 번역되기도 한다.

문화기술지 연구에서는 연구자의 물리적 위치보다는 연구자가 현상을 보는 관점에 따라 에틱적(etic) 연구 방법과 에믹적(emic) 연구 방법을 구분하기도 한다(Lapp, D. & Fisher, D., 2011: 379-381). 양자는 창조와 발견, 외부자와 내부자, 외재적과 내재적 관점, 절대적과 관계적, 분절적 대 통합적, 동일성 대 차별성, 부분성 대 전체성, 시작점 대 결과점 등 다양하게 대비된다.

3. 시간의 흐름과 연구

연구는 현실에서 진행되며 시간과 공간의 제약을 받는다. 시간과 관련하여 종단 연구와 횡단 연구의 구별이 가능하다. 종단 연구는 국어사용 능력의 발달이나 국어교육 현상의 추이(推移)에 관심을 두고 있다. 학습자의 국어사용 능력의 발달을 시간의 흐름에 따라 비교적 장기간 연구한다. 이에 비해 횡단 연구는 특정 시점에서 연구 대상을 표집하고 집단의 특성을 파악하게 된다. 대부분의 연구들은 횡단 연구에 해당한다. 최근에는 읽기 발달이나 쓰기 발달, 국어 학력의 추이를 연구하는 종단 연구들이 나타나고 있다.

시간과 관련한 또 다른 구분이 가능하다. 연구자가 관심을 어디에 두느냐에 따라, 연구를 교육의 과거(what was), 현재(what is), 미래(what will be)에 대한 연구로 구분할 수 있다(백순근, 2004: 39). 국어교육의 역사 연구는 국어교육의 과거를 설명하고 평가한다. 이에 비해 기술 연구나 실태 연구, 양상 연구는 국어교육의 현재의 모습을 드러내는 데 주력한다. 반면, 실험 연구나 정책 연구는 국어교육의 미래를 예측하고 통제하려 한다. 예를 들어, 실

힘을 통해 읽기 능력을 신장시키려는 연구는, 비슷한 조건에서 적용한다면 읽기 능력이 향상될 것이라고 미래를 예측하게 된다.

4. 연구의 목적

연구자에 있어서 연구 목적도 중요하다. 연구 목적에 따라 연구 방법을 구분한다면 기술 연구, 분석 연구, 인과 연구로 크게 구분할 수 있다. 세 가지 목적이 혼합된 연구도 있지만 연구자의 일차적인 관심이 어디에 있는가에 따라 이와 같은 구분을 시도할 수 있다.

첫째, 기술 연구(descriptive study)라는 것은 국어교육의 현상을 있는 그대로 보여 주는 데 연구자의 관심이 맞추어져 있다. 연구자는 되도록 국어 교육 현상에 개입하지 않는다. 연구의 초점은 있는 그대로의 현상이나 양상을 잘 포착해 내려는 데 있다. 설문 조사 연구는 범주에 포함시킬 수 있다.

둘째, 분석 연구(analysis study)의 주된 관심은 존재하고 드러난 현상에 대해 왜 그러한지 이유를 밝히고 설명을 시도하려는 데 초점이 맞추어진 다. 비교 연구나 상관 연구는 이 범주에 든다.

끝으로, 인과 연구(causal study)는 현상 사이의 인과 관계를 통한 예언과 통제에 주력한다. 실험 연구들의 대부분은 인과 연구라고 할 수 있다. 독립 변인과 종속 변인의 관계, 효과의 크기 등을 밝히려 한다. 국어교육과 관련하여 국어교육의 현상을 개선하고 통제하려는 데 주력한다.

5. 연구의 활용도

연구의 활용도란 관점에서 연구를 분류해 볼 수 있다. 여기에는 기초 연구, 개발 연구, 정책 연구 등으로 분류할 수 있다. 기초 연구는 순수 연구(pure research)이다. 연구 결과가 국어교육 현상에 어떻게 활용될 수 있을지는 직접적으로 가늠하기는 어렵다. 경우에 따라서는 아주 오랜 시간 후에

국어교육에 활용될 수도 있다.

개발 연구는 국어교육과 관련된 ‘교과서 개발, 교육과정 개발, 평가 문항 개발, 검사 도구 개발, 교재나 프로그램 개발’ 등과 같은 것을 생각할 수 있다. 이러한 연구 결과는 국어교육 현상에 직접적으로 반영될 수 있다.

그 밖에 정책 연구로 분류되는 연구도 연구 활용도와 관련하여 생각할 수 있다. 국어 어문정책과 같은 것은 학교와 사회에 직간접적으로 반영된다. 정책 연구는 정책의 형성, 실행, 평가의 과정을 연구하게 된다. 국어교육과 관련하여 ‘교육과정 정책, 교과서 정책, 평가 정책, 국어 교원 정책(국어교사 임용, 연수, 전문성 신장 정책), 어문 정책’ 등을 연구할 수 있고, 연구 결과가 행정가에게 채택되면 국어교육에 직접적인 변화를 가져온다.

6. 통제 정도와 표집의 크기

연구자가 연구 상황을 얼마나 통제하는가도 연구 방법과 관련된다. 실험 연구(experimental study)는 가능하면 연구에서 설정한 독립 변인 이외에 다른 변인들의 개입을 통제하려고 한다. 실험 상황은 연구자가 개입한 상황이다. 이에 비해 문화기술지(ethnography) 방법에 의한 연구는 연구자가 통제하지 않는 자연스런 상황에서 진행된다. 연구자는 국어교육 상황의 일부가 되어 참여자로서 관찰한다. 실험 연구에서 비교 집단을 설정하고 비교 집단과 연구 집단의 독립 변인 중심으로 통제하는 것과 구분이 된다.

국어교육 연구는 인간의 국어사용 현상을 연구하는 분야이다. 연구 참여자 수나 표집의 크기란 점에서도 연구 방법을 구분해 볼 수 있다. 일반적으로 사례 연구, 실험 연구, 조사 연구 등의 순으로 표집의 크기가 증가한다고 볼 수 있다. 표집이 클수록 연구 결과의 타당성은 높아지지만 연구의 비용은 증가한다.

7. 자료 생산의 방법

국어교육 연구에서 학습자의 국어사용과 관련된 자료 생산의 방법을 토대로 연구 방법을 구분할 수 있다. 사고구술(think aloud)과 같은 방법은 개인적 발화, 곧 독화(獨話)에 주목한다. 면담, 회상 검사도 마찬가지다. 사고구술이 참여자의 머릿속에서 진행되는 사고를 즉각적으로(on line) 관찰하는데 비해, 면담이나 회상 검사는 읽기가 끝난 사후에 프로토콜을 생산한다는 점에서 차이가 있다. 하지만 이런 연구들은 참여자의 내면의 사고를 드러낸다는 점에서 내성법(introspection) 연구로 분류할 수 있다.

이에 비해 담화 분석 연구는 담화나 텍스트를 맥락과 관련지으면서 국어사용 주체들의 상호적 관계를 중심으로 분석하는 방법이다. 담화 분석 연구에서는 교실이라는 맥락 속에서 화자와 청자의 대화(對話), 교사와 학생의 발화를 상호작용의 관점에서 분석할 수 있다.

담화 분석 중에서 비판적 담화 분석(critical discourse analysis) 연구와 같은 것은 텍스트나 국어(언어) 사용에 내재한 권력 관계나 불평등을 해명하려는 연구이다. 비판적 담화 분석은 프랑크푸르트학과, 미국의 아프리카 아메리칸 학자, 남미의 파울로 프레이 등과 같은 연구자들에 의해 발전되었다. 텍스트를 매개로 한 권력과 불평등의 재생산 과정을 해명하는 데 초점을 맞추고 있다. 비판적 담화 분석 이론에 토대를 두고, 교실이라는 미시적 공간(micro level)을 층위로 담화 분석 연구를 할 수 있다.

8. 연구 기기 의존도

공학 기술의 발달로 국어교육 현상을 기계를 사용하여 관찰하는 방법들이 제안되고 있다. 읽기 연구에서 시선추적 장치(eye tracker)를 활용하여 눈동자 움직임을 추적한 연구들이 나타나고 있다. 그 밖에 설문 조사도 인터넷 기반 속에서 온라인으로 수행하는 것을 볼 수 있다. 이러한 것은 기술의 발

달에 의한 연구 방법이 확장되는 경향이라고 할 수 있다. 정밀한 측정 기술에 따라 실험 연구들이 개선될 수 있다. 이런 연구들은 ‘기계 기반 연구’라고 할 수 있다.

다른 한 편에 국어교육 전문가가 국어교육 현상을 임상적으로 관찰해서 자료를 수집하는 연구를 설정할 수 있다. 이를 ‘실제 기반 연구’라고 불러 보도록 한다. 실제 기반 연구에서는 미리 설정한 분석 기준에 의거하여 관찰자가 국어교육의 실제적 맥락에서 자료를 수집하게 된다.

지금까지 연구 방법을 구성하는 요소에 중심을 두고 국어교육 연구 방법의 유형을 분류하였다. 정리하면 다음 <표 3>과 같다.

표 3. 연구 방법에 기초한 국어교육 연구의 유형

분류 기준	연구의 유형		
연구 자료의 종류	개념 연구(2차 연구)	경험 연구(1차 연구)	
		양적 연구	질적 연구
연구자의 위치	이론 연구(순수 연구)	실행 연구(현장, 교실, 적용, 응용)	
연구와 시간	종단 연구		횡단 연구
	역사 연구	기술 연구	실험 연구, 정책 연구
연구 목적	기술 연구	분석 연구	인과 연구
연구의 활용도	기초 연구	개발 연구	정책 연구
통제의 정도	실험 연구	준실험 연구	문화기술지 연구
참여자의 크기	사례, 면담	실행 연구	설문 조사
자료 생산의 유형	내성법 연구		담화 분석 연구
연구 기기 의존도	실제 기반 연구		기계 기반 연구

IV. 국어교육 연구 방법의 쟁점

국어교육의 연구 방법의 유형 분류를 토대로 연구 방법과 관련된 몇 가지 쟁점을 제기하고 해결 방향을 제시하고자 한다. <표 3>의 분류와 병행하여 논의하도록 한다.

1. 연구 방법의 상호보완성

개념 연구와 경험 연구의 구분과 관련하여서는 각각의 방법을 배타적으로 받아들이기보다는 상호보완적으로 바라볼 필요가 있다. 개념 연구는 이른바 문헌 연구로 알려진 방법으로 연역적 논리에 근거한다. 이에 비해 경험 연구는 귀납적 논리에 근거한다.

이 문제의 핵심은 국어교육 연구에서 자료를 어떻게 보고 어떻게 수집할 것인가의 문제이다. 경험 연구는 연구 자료를 직접 관찰하려는 연구자의 관심이 반영된 연구이고, 개념 연구는 경험 연구를 토대로 새로운 성찰을 해 나갈 수 있다. 국어교육 연구의 초기에는 개념 연구가 많았으나(천경록, 2001: 28), 점차 경험 연구가 증가하여 양자 간의 균형을 맞추어갈 것으로 보인다. 국어교육의 역사나 철학과 같은 부분은 개념 연구가 많이 사용되고 국어교육의 교수·학습과 같은 분야는 경험 연구가 많이 사용된다. 국어교육의 발전을 위해서는 두 가지 방식의 연구 방법을 상호보완적으로 수용할 필요가 있다.

<표 3>에서는 경험 연구 안에서 다시 양적 연구와 질적 연구를 구분하였는데, 양적 연구와 질적 연구도 대립적으로 파악할 필요는 없다. 국어교육 현상을 해명하는 데 있어서 객관화된 자료도 필요하고, 전문가의 전문적 식견에 의한 해석도 중요한 자료가 될 수 있다. 질적 연구가 소개되기 시작한 초기에는 양적 연구와 질적 연구는 서로 대립적 관계를 형성하다가 최근에는

두 유형의 연구 방법이 양립 가능하며, 두 연구 방법은 일종의 연속선상에 있는 것으로 설명되고 있다. 이를 김영규(2005: 75)에서는 아래 그림과 같이 표현하고 있다.

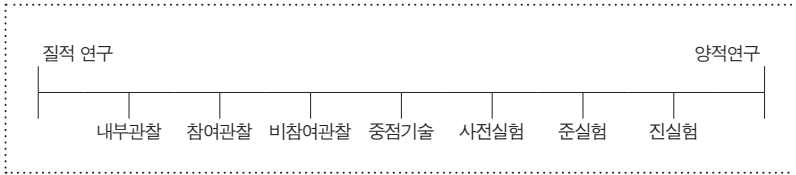


그림 1. 질적 연구와 양적 연구 방법의 연속체

2. 이론과 실천의 변증법, 그리고 교사 연구자

이론 연구와 실행 연구의 구분과 관련하여서는 양자를 변증법적 관계로 파악할 필요가 있다. 윤희원(2001: 6)에서는 1980년대를 이론 연구에 주력하였던 시기로 진단하였고, 90년대 초를 중심으로 교육 현장에 관심을 보이기 시작한 것으로 파악하고 있다. 이러한 연구의 역사를 볼 때, 국어교육 연구는 이론 연구에서 시작하여 실행 연구로 범위를 넓혀가고 있음을 알 수 있다.

국어교육 연구의 초기에 이론 연구가 많았던 이유는 여러 가지로 해석해 볼 수 있다. 이렇다 할 이론이 없는 상태에서 현실로 전개되는 국어교육 현상을 설명할 수 있는 이론 개발에 대한 요구가 컸으리라고 생각된다. 다른 한편으로는 국어교육의 실행은 개발된 이론을 그대로 적용하기만 하면 될 것이라고 소박하게 생각하였다. 그러나 이론이 곧바로 교육 현장에 적용되는 것은 아니며, 이론을 적용하고 우수성을 검증하기 위해 별도의 연구가 필요하였다. 이런 배경 속에서 실행 연구 개념이 도입되었다. 실행 연구는 이론의 적용, 수행 가능성, 적용의 적합성, 교실의 구체성 등에 관심을 두고 있다.

국어교육 연구가 국어교육 현상의 해명을 목표로 하기 때문에 국어교육 이론의 실천 가능성을 점검해야 한다. 이론을 기반으로 실천하고, 실천의 결과를 토대로 이론을 점검하고 수정 보완하게 된다. 그러므로 이론 연구와 실

행 연구는 변증법적(dialectic) 관계에 있다. 이론 없는 실천은 위험(危險)하고, 실천 없는 이론은 공론(空論)이 될 수 있다.

실행 연구와 관련하여 교사의 역할이 재조명되어야 한다. 현재는 교사를 연구의 참여자 정도로 생각하고 있다. 그러나 국어교육 연구가 해명하려고 하는 상당 부분이 국어가 교육되는 교실이기 때문에 교사를 국어교육 연구자로 바라볼 필요가 있다. 교사의 탐구(inquiry)가 연구 주제가 되어야 교육 실천을 변화시킬 수 있다. 그러므로 교사를 연구의 주체로 설정하려는 접근이 필요하다.

교사는 국어교육 현상의 중심에 있기 때문에 연구를 수행하기에 좋은 위치에 있다. 국어교육의 연구의 외연을 확장하고, 국어교육의 본질에 접근하기 위해서는 ‘교사 연구자(teacher researcher)’라는 개념을 정립하고, 교사의 연구 능력을 교사 전문성의 한 요인으로 설정해야 한다. 교사의 연구 능력을 제고하기 위해 교사 양성 교육, 교사 연수, 대학원 교육 등을 점검해야 한다.

3. 유사 연구와 반복 연구, 역사 연구

시간의 흐름과 관련하여서는 연구 결과의 집적(集積)과 경험 연구 방법의 명료성 향상에 주목할 필요가 있다. 이와 관련하여 국어교육 연구 중에서 교육대학원의 석사학위 논문의 질을 의심하는 시각이 있다. 비슷한 주제에 대하여 유사한 논리의 연구가 반복하여 수행되고 있으며, 연구 결과도 대체로 긍정적으로 나온다는 점에서 연구의 과정을 의심스럽게 바라본다.

그러나 이런 연구들은 엄밀히 말하여 ‘반복 연구’보다 유사 연구에 가깝다. 선행 연구와 연구 절차가 부분적으로 달라지기 때문이다. 대개는 선행 연구와의 차별성을 세우기 위해 연구 절차의 일부나 표집을 달리하여 연구가 설계된다. 이러한 문제점을 해소하고 대학원의 논문의 질을 높이기 위해서 반복 연구를 장려해 볼 필요가 있다.

반복 연구(replication study)란 연구 도구나 절차는 기본적으로 동일한 데 표집을 새롭게 하여 연구하는 것이다. 반복 연구는 처음 시도한 연구의 내적 타당도와 결과를 확인하는 것뿐 아니라 이론의 정련과 수정을 할 수 있게 한다. 반복연구는 이전 실험의 결과를 재검증해 줄 수도 있고 반증하는 결과를 제공할 수도 있다(한국교육심리학회, 2000). 외국의 경우는 저명한 학자들도 반복 연구를 실시하면서 학문적 담론을 심화시켜 나가는 것을 볼 수 있다.

국어교육 연구에서도 반복 연구를 통해서 새로운 증거를 얻거나 연구의 수행 수준을 높일 수 있다. 반복 연구가 가능하려면 연구 방법이 세밀하게 진술되어야 한다. 이는 결과적으로 국어교육 연구 방법의 명료성을 높이는 데 기여할 수 있다.

종단 연구도 일종의 반복 연구라고 할 수 있다. 종단 연구는 동일한 도구와 절차를 사용하여 연구 참여자들을 시간을 달리하여 관찰하고 기록하여 발달을 관찰하는 연구이다. 반복 연구를 국어교육 연구에서 장려하는 분위기가 조성되면, 국어교육 연구 방법이 정밀해지고, 연구 수준이 향상되며, 연구 결과가 집적되고, 이론에 대한 검증도 향상될 것이다.

아울러 국어교육의 역사 연구가 더 개척되어야 할 것이다. 역사 연구는 국어교육의 과거를 기술하고 정리하는 연구이다. 국어교육사 연구, 국어교육 연구사 등에 대한 연구가 진행되면 국어교육의 학문적 역량이 강화될 것이다.⁴ 근대적 국어교육이 시작된 이래로 일제강점기와 산업화를 경험하면서 일본이나 미국의 영향을 많이 받았다. 이에 대한 평가는 별도로 해 보아야 하겠지만 이제는 한국적 국어교육의 이론을 개발하는 데 주력할 시기가 되었다. 여러모로 국어교육의 역사 연구가 필요한 시점이라고 생각된다.

4 국어교육의 역사 연구와 관련하여 한국어교육학회가 중심이 되어 수행한 박영목 등(2005)의 연구, 서울대학교 국어교육연구소에서 수행된 윤여탁 등(2006)의 연구가 제출되어 있다. 중요한 연구라고 생각된다.

4. 기초 연구와 개발 연구

앞의 <표 3>에서 국어교육 연구의 활용이란 관점에서 연구를 기초 연구, 개발 연구, 정책 연구로 분류한 바 있다. 개발 연구의 범주에 들 수 있는 것으로 교육과정 개발, 교과서 개발, 평가 도구 개발, 교재 개발 등을 생각할 수 있다. 그런데 이러한 개발 연구를 국어교육 연구로 볼 수 있느냐가 문제가 된다.

국어교육의 특성을 고려할 때, 개발 연구도 국어교육의 중요한 연구가 되어야 한다고 본다. 개발 연구는 기초 연구나 실험 연구와 같은 여타 유형의 연구 결과를 종합적으로 반영하고 있다. 그리고 국어 교과서 개발에 드는 시간과 노력은 기초 연구 논문 작성에 못지않게 소요된다. 그런데도 ‘연구와 개발(R & D)’이라는 말이 회자되는 데서 짐작할 수 있듯이, 개발 연구들을 바라보는 연구 공동체의 시각은 부드럽지 않다. 이것은 국어교육 연구를 기초 연구나 이론 연구(순수 연구)로만 보려는 시각 때문이라고 생각된다.

국어교육에서 개발 연구도 중요한 연구의 유형으로 파악할 필요가 있다. 국어교육이 인간, 언어, 사용, 교육과 같은 요소로 구성된 현상을 해명하는 분야라는 점을 생각할 때, 교과서나 교육과정, 평가 도구가 주는 현실적인 영향력은 매우 크기 때문이다. 개발 연구를 국어교육 분야의 중요 연구로 자리매김해야 한다. 그리고 교육과정을 개발하면서 교육과정의 요구에 대해 실태 조사를 수행하듯이, 개발 연구에서도 연구적 성격을 보강하는 것이 필요하다.

5. 생명연구 윤리 강화

연구의 통제나 자료 생산과 관련하여서는 연구 윤리 문제가 관련되어 있다. 앞으로 국어교육 연구에서 생명연구 윤리가 강화되어야 한다. 그동안 연구 윤리는 표절과 같은 문제를 주로 다루어 왔으나 이제는 국어교육 참여

자들의 개인 정보와 인권을 보호하는 측면에서 생명연구 윤리를 강화해야 한다. 인간 요인을 주로 다루는 국어교육의 특성을 고려할 때 학습자나 연구자, 참여자의 개인적 정보를 다룰 수밖에 없다. 이 과정에서 참여자들은 개인 정보가 노출될 수 있다.

최근에는 정부가 각 대학마다 ‘기관 생명연구 윤리 심사위원회(Institutional Review Board: IRB)’를 설치하여 인간 대상 연구 계획서를 사전에 심사하도록 요구하고 있다. 국어교육의 주요 연구 대상이 미성년자인 학생들이기 때문에 보호자의 서면 동의를 제출해야 한다. 연구 윤리의 강화가 일시적으로 연구를 제약하는 요인으로 작용할 수도 있다. 그러나 외국의 경우와 비교해 볼 때, 우리는 아직도 연구 윤리의 확보가 미흡한 수준이라고 생각된다. 장기적으로 볼 때, 인간을 다루는 국어교육 연구 분야에서 생명연구 윤리에 대한 요구는 커질 것이다.

사고구술과 같은 내성법에 의해 연구 자료를 수집할 경우에도 참여자의 내면의 사고가 직접 드러난다. 성인 피험자들은 이런 경우, 내면의 사고 흐름을 은폐하기도 한다. 인간의 언어 사용 현상은 인간의 마음의 문제이다. 그러므로 연구 과정에서 개인의 존엄성과 자유를 침해하지 않도록 유의해야 한다. 연구 기기의 사용 문제도 이와 연결된다. 어떤 기기를 사용하였을 때의 부작용이 발생할 수도 있다. 실험 연구에서는 참여자를 통제하기도 한다. 사례 연구, 교실 연구, 조사 연구 등과 같은 연구에서도 참여자의 인간적 존엄을 지키고 개인 정보를 보호하고 윤리적 절차를 준수해야 한다.

6. 연구의 엄격성, 표현의 명료성, 표기의 통일성

여기서는 연구 방법과 관련되는 기타 문제를 몇 가지 언급하고자 한다. 첫째, 각 연구 방법의 요구를 준수하고, 연구의 엄격성과 품위를 높여 갈 필요가 있다. 실험 연구, 조사 연구, 상관 연구, 문화기술지 연구 등에는 각각 요구되는 규칙이 있다. 예를 들어 실험 연구에서는 연구 설계, 표집 결정, 자

료 수집, 측정, 기술, 해석, 논의 등과 같은 약속 체계를 지켜야 한다. 각 연구 방법의 본질에 맞도록 연구의 수행 수준을 높여 나가야 한다.

국어교육 연구에서 사용되는 연구 방법들이 이러한 규칙을 엄격하게 준수하고 있는지 의문시된다. 예를 들어 조사 연구만 하더라도 누구나 설문지를 만들어 조사하면 된다고 쉽게 생각할 수 있다. 그러나 조사 연구도 조사 목적, 도구의 개발, 예비 조사, 표집, 결과 분석, 해석 등의 과정을 거쳐 체계적으로 수행되어야 한다. 현재 제출된 조사 연구 중에서 이런 엄격성을 지켜서 제출된 연구는 많지 않아 보인다.

둘째, 연구 논문의 표현을 가능하면 명료하게 할 필요가 있다. 연구 논문이 학문 공동체의 전문 용어를 사용하게 되기 때문에 일상 언어와 같을 수는 없다. 그러나 가능하면 명료하고 쉽게 진술하는 것이 필요해 보인다. 같은 내용이라도 표현이 명료해야 연구자들 사이에 의사소통이 쉽다. 뿐만 아니라 국어교육을 실천하는 교사들이나 일반 공중(公衆)까지도 연구의 결과를 쉽게 이해할 수 있도록 진술될 필요가 있다.

끝으로, 국어교육 연구 방법의 발전을 위해서 국어교육 연구 공동체에서 참고문헌 작성 방법의 표준화가 필요하다. 현재 국어교육 관련 학회나 학위 논문을 발간하는 각 대학마다 서로 다른 표기 방법을 사용하고 있다. 관련 학술단체나 대학원 협의회 등을 통해 서지 정보를 표기하는 방법을 표준화할 필요가 있다. 예를 들어 미국에서는 미국심리학회(APA: The American Psychological Association)에서 제안된 방법으로 통일되어 가고 있다. 연구 방법론의 발전을 위해서 우리나라도 국어교육계를 비롯한 각 학문 공동체에서 서지정보 표기의 표준화를 준비하는 것이 필요하다.

7. 연구의 보편성과 특수성, 그리고 가능성

국어교육은 보편성과 특수성을 가지고 있다. 국어교육은 여타의 교과교육처럼 교육학의 한 분야라는 점에서 보편성이 있고, 국어사용 현상을 주요

교육 내용으로 다룬다는 점에서 특수성을 가지고 있다. 보편성과 특수성은 국어교육의 정체성을 형성하고 있다.

국어교육의 이러한 정체성은 연구 방법의 문제에서도 나타난다. 한편으로는 교육학에서 발전시키는 연구 방법의 보편적 요구를 충족시키면서 연구의 수준을 높여 나가야 한다. 다른 한편으로는 국어교육의 특수성을 고려한 연구 방법의 모색을 통해 연구 방법의 범위를 확장해 나가야 한다.

현대는 학문이 다양한 분야로 나누어졌고, 다양한 학문 분야에서 개발된 연구 방법들을 서로 차용하여 사용되고 있다. 여기서 생각해 볼 점은 교육학 일반에서 자주 거론되는 연구 방법들도 처음부터 교육학에서 개발한 연구 방법이 아니란 점이다. 실험 연구는 종자 개량과 관련하여 농학에서 개발된 방법이다. 상관 연구는 생물학에서, 사례 연구는 의학에서, 요인 분석은 심리학에서, 조사 연구는 사회학에서, 문화기술지 연구는 인류학에서 유래하였다고(Flood, J. *et al.*, 1991: 252) 한다.

이와 관련하여 국어교육 연구가 국어(언어)를 주요 내용으로 한다는 점은 교육학 분야 전반의 연구 방법 발달과 관련하여 기여할 가능성이 많은 부분이다. 국어는 모든 교육의 수단이다. 어떤 분야, 어떤 영역의 교육이든 국어의 사용에 주목하지 않을 수 없다. 따라서 국어교육 연구 방법의 개발은 인접 교과교육에 기여할 수 있다. 예를 들어, 작문 교육이나 화법 교육의 연구 방법은 국어과뿐만 아니라 사회과나 과학과 같은 내용교과의 연구 방법론의 발달에 기여할 가능성이 있다. 사회과나 과학과의 학업 성취 수준은 학생이 쓴 글을 통해서 관찰할 수 있고, 교사의 수업 현상은 교실 담화 분석으로 접근할 수 있다.

V. 결론

이 연구에서는 국어교육 연구 방법의 성과를 점검해 보고 연구 방법론을 확립하기 위해서 연구 방법의 유형을 구분해 보았다. 그리고 관련된 몇 가지 쟁점을 제시하고 해결 방향을 제안하였다. 국어교육 전공의 석박사 과정이 개설되고, 국어교육 관련 학술지가 활발하게 창간된 1990년대 이래로, 다양한 국어교육 연구 방법들이 개발되고 적용되었다.

국어교육의 연구 방법은 연구 방법을 구성하는 요소, 곧 연구 자료의 처리, 연구자의 위치, 연구의 수행 공간, 연구 시간, 결과의 활용 정도, 연구자의 의도, 자료의 생산 유형, 통제의 정도, 참여자의 크기, 기기 의존도 등과 같은 기준에서 분류할 수 있었다.

이러한 기준에 의거해서 본 연구에서는 국어교육 연구 방법의 유형을 개념 연구와 경험 연구(경험 연구는 다시 양적 연구와 질적 연구로), 이론 연구와 실행 연구, 종단 연구와 횡단 연구, 역사 연구·기술 연구·실험 연구, 기초연구·개발연구·정책연구, 실험 연구와 문화기술지 연구, 사례 연구·실행 연구·설문 조사 연구, 내성법 연구와 담화분석 연구, 실제 기반 연구와 기계 기반 연구 등으로 구분하여 제안하였다.

연구 방법의 유형 분류와 관련하여 국어교육의 연구 방법을 발전시키기 위한 쟁점을 도출하고 해결 방향을 제안하였다. 하나의 연구 방법은 복잡성과 다면성을 내포하고 있다. 따라서 개념 연구와 경험 연구, 양적 연구와 질적 연구, 이론 연구와 실행 연구 등의 연구 방법을 서로 보완하는 상호보완적 관계, 서로 영향을 받아서 발전하는 변증법적 관계로 파악할 필요가 있다.

이 밖에도 국어교육 연구를 발전시키기 위해 교사를 연구자로서 전문성을 갖추게 해야 하고, 교사의 실행 연구를 중시할 필요가 있다. 석사학위 논문에서 반복 연구를 적극적으로 수용하여 연구의 질과 연구 결과의 이론화에 앞장서야 할 것이다. 아울러 인간을 대상으로 하는 국어교육을 고려할 때,

연구 윤리를 강화시켜야 한다. 그리고 교과서나 교육과정과 같은 개발 연구는 연구적 요소를 보강하여 독립된 하나의 연구 성과물로 인정해 나갈 필요가 있다. 각각의 연구 방법에 요구되는 엄격성을 준수하여 연구의 수준을 향상시켜 나가야 하며, 표현의 명료성을 높여서 연구의 소통성을 높여야 한다. 참고 문헌의 표기법 등도 통일을 기해 나가야 한다.

발표자가 처음 국어교육에 입문할 때에는 문헌 연구나 분석 연구가 국어교육의 주요 방법으로 사용되고 있었다. 그러나 그런 시기는 이제 갔다. 오늘날 국어교육 연구자 앞에는 새로운 연구 방법이 계속해서 나타나고 있다. 연구 방법의 이해가 연구 주제 발견 못지않게 연구자들에게 짐이 되는 것은 분명하다. 그러나 국어사용 현상에 주목하는 국어교육의 연구 방법들은 장기적으로 다른 학문 영역의 연구 방법으로까지 발전할 가능성이 열려 있다.

연구자에게 연구 주제가 여행의 목적지라면 연구 방법은 여행의 경로나 교통수단과 같다. 새로운 길이 개척되듯이 새로운 연구 방법이 소개될 것이다. 그러나 그 길은 인간이 이성을 통해서 진리를 알 수 있게 된다는 인식의 기초, 다시 말해 연역과 귀납의 논리를 벗어나지 않을 것이다. 국어교육 연구 방법은 국어교육 연구의 발전과 궤적(軌跡)을 같이하게 될 것이다.

* 본 논문은 2014. 4. 26. 투고되었으며, 2014. 5. 5. 심사가 시작되어 2014. 5. 24. 심사가 종료되었음.

참고문헌

- 가경신(2001), 「국어교육학의 학적 정립과 연구 방향」, 『한어문교육』, (9), 277 - 292.
- 강현화(2008), 「연구 방법론의 이론과 실제, 한국어 교육에의 적용 가능성 탐색—서평: Sandra Lee McKay(2006) 「Researching Second Language Classrooms」—」, 『외국어로서의 한국어교육』, 33(0): 79 - 93.
- 김영규(2005), 「연구 유형 분류를 통한 한국어교육학 연구의 경향 분석」, 『한국어 교육』, 16(3): 71 - 89.
- 김유미(2014), 「비판적 담화분석을 활용한 읽기 교육 연구」, 서울대 박사학위논문.
- 김창원(1997), 「문학교육 연구 방법론의 내적 체계」, 『국어교육연구』, 4(0): 79 - 99.
- 박영목 등(2005), 『국어교육론1—국어 교과 교육론—』, 한국문화사.
- 백순근(2004), 「학위논문 작성을 위한 교육 연구 및 통계 분석」, 교육과학사.
- 서 혁(2012), 「국어교육학 연구의 확장과 연구방법론」, 『선청어문』, 40(0): 255 - 279.
- 유동엽(2006), 「화법교육 연구방법의 내용분석」, 『국어교육』, 119(0): 267 - 296.
- 윤여탁 등(2006), 『국어교육 100년사 I』, 서울대학교출판문화원.
- 윤희원(2001), 「국어교육학 발전을 위한 연구방법론 탐색을 위하여—국어교육학 연구 방법의 현황과 문제—」, 『국어교육학연구』, 12(0): 1 - 15.
- 임미성(2011), 「읽기 발달 연구에서 질적 연구 방법의 의미」, 『국어교육학연구』, 40(0): 537 - 568.
- 정재찬(2001), 「국어교육 현상에 관한 교육사회학적 접근—질적 연구 방법론을 중심으로—」, 『국어교육학연구』, 12(0): 51 - 91.
- 천경록(2001), 「국어교육 연구에서 양적 연구 분석」, 『국어교육학연구』, 12(0): 17 - 49.
- _____(2014), 「국어교육 연구 방법의 유형과 쟁점」, 『국어교육의 연구 방법론』, 국어교육학회 제56회 전국학술대회 자료집.
- 최인자(2006), 「국어과 교사의 실천적 지식 성찰을 위한 방법론적 탐색—“성찰적 내러티브 탐구” 방법을 중심으로」, 『문학교육학』, 21(0): 77 - 111.
- 최지현(2006), 「문학교사는 존재하는가」, 『문학교육학』 21호, 41 - 76.
- 한국교육심리학회(2000), 『교육심리학용어사전』, 학지사.
- Brown, J. D.(2004), “Research methods for applied linguistics: Scope, characteristics, and standards,” in A. Davis & C. Elder eds., *The Handbook of applied linguistics*, Oxford: Blackwell, pp. 476-500.
- Flood, J., Jenson, J. M., Lapp, D., & Squire, J. R.(1991) eds., *Handbook of Research on Teaching the English Language Arts*, 1st ed., Macmillan.
- Lapp, D., & Fisher, D.(2011) eds., *Handbook of Research on Teaching the English Language Arts*, 3rd ed., Taylor & Francis.
- Flood, J., Lapp, D., Squire, J. R., Jenson, J. M.(2003) eds., *Handbook of Research on Teaching the English Language Arts*, 2nd ed., Lawrence Erlbaum Associates.

국어교육 연구 방법의 유형과 쟁점

천경록

이 연구에서는 국어교육 연구 방법의 유형 분류를 제안하고, 그에 따른 국어교육 연구 방법의 쟁점을 몇 가지로 살펴보았다. 국어교육 연구 방법의 유형을 구분하는 기준으로 연구 자료의 수집, 연구자의 위치, 연구의 목적, 연구자의 의도, 시간의 흐름, 연구 자료의 생산 방법, 통제 정도, 연구 목적, 연구의 활용도, 기계적 장치의 이용 여부 등에 주목하였다.

이를 토대로 본 연구에서는 개념 연구와 경험 연구, 이론 연구와 실행 연구, 중단 연구와 횡단 연구, 역사 연구 · 기술 연구 · 실험 연구, 기초연구 · 개발연구 · 정책연구, 실험 연구와 문화기술지 연구, 사례 연구 · 실행 연구 · 조사 연구, 내성법 연구와 담화분석 연구, 실제 기반 연구와 기계 기반 연구 등으로 구분하여 제안하였다.

국어교육의 연구 방법을 발전시키기 위해서는 각각의 연구 방법을 상호 보완적 관계로 파악하고, 이론 연구와 실행 연구를 변증법적 관계로 파악할 필요가 있다. 국어 교사의 탐구를 중시하고 교사 연구자로서 교사의 전문성을 신장시켜야 한다. 각각의 연구 방법에 요구되는 엄격성을 구비하여 연구의 수준을 향상시켜 나가야 하며, 표현의 명료성을 높여서 연구의 소통성을 높여야 한다.

핵심어 국어교육, 연구 방법, 유형, 개념 연구, 경험 연구, 변증법, 교사 연구자

ABSTRACT

Research Methods of Korean Language Education

Cheon, Gyeongrok

This paper investigated the types of research methods in Korean Language Education(KLE) and related issues. The research methods involved many elements such as data collection, position and viewpoint of researcher, research purpose, researcher's intention, time, degree of controlling, utilizing, and using machine.

Based on these elements, research methods of KLE could be classified and contrasted. Those are conceptional and empirical research, pure and action research, longitudinal and cross-sectional research, experimental and ethnography, introspection and discourse analysis, case study and survey study. Any research itself has multiplicity and complexity. So we should understand that there are many aspects of any one research.

To advance research methods of KLE, it is needed to know the complementary of conceptional research and empirical research. Theoretical research and action research develops dialectically. Teacher's inquiry is important, and the concept of 'teacher researcher' should be established.

KEYWORDS Korean Language Education, research method, conceptional research, empirical research, dialectic, teacher researcher