

국어과 핵심역량 평가의 현황과 과제

—초등학교 연구학교 및 수업연구회 연구보고서 분석을
중심으로

이인화 한국교육과정평가원

- I. 2015 개정 교육과정의 두 키워드: ‘핵심역량’과 ‘평가’
- II. 연구 대상 및 연구 방법
- III. 국어과 핵심역량 평가 실천 사례의 분석
- IV. 국어과 핵심역량 평가의 개선을 위한 과제
- V. 나가며

I. 2015 개정 교육과정의 두 키워드: ‘핵심역량’과 ‘평가’

내년부터 2015 개정 교육과정이 실행되는 만큼, 교육과정 변화의 핵심을 이해하고 이를 교육 현장에서 실현하기 위해 다양한 노력이 노정되고 있다. 과거 교육과정과의 연속성을 유지하면서도 개정된 교육과정의 실행 방안을 구체화하기 위해 교과 및 교육과정 전문가들, 교사와 교육 행정 기관들의 노력이 심화되는 것이다. 그러나 교육과정은 개발의 맥락과 교육과정을 뒷받침하는 이론적·현실적 기반 등을 고려할 때, 이론적 논의의 대상으로만 삼기에는 한계가 있다. 개정되는 교육과정의 핵심이 교육 현장에 전달될 수 있는지, 실제 교육 상황에서 유효하게 다루어질 수 있는지를 파악하기 위해서는 교과 교육의 실천에 주목하며 현장에서 생산된 자료들에 대해 검토하는 과정이 필요하다.

2015 개정 국어과 교육과정은 2015 개정 교육과정 총론과 대의를 공유하며 교과 교육의 특성을 드러내고 있다. 주요 특성으로는 총론의 핵심역량으로부터 도출된 여섯 개의 교과역량(비판적·창의적 사고 역량, 자료·정보 활용 역량, 의사소통 역량, 공동체·대인 관계 역량, 문화 향유 역량, 자기 성찰·

계발 역량)에 대한 강조를 통한 내용의 구조화와 적정화가 이루어진 점, 교육 목표-교육 내용-교수·학습-평가 간 일관성의 강화로 인해 상대적으로 평가가 강조되는 점을 들 수 있다(김창원 외, 2015: 20-21).

핵심역량과 평가는 서로 다른 강조점처럼 보이기도 하지만 이 둘은 밀접한 관계를 가지고 있다. 핵심역량은 교육 내용을 포함하는 내용 체계에 영향을 미치는 동시에 학습 결과의 방향성을 지시한다는 점에서 평가와 연관된다. 교과 학습 시 핵심역량이 함양되고 있는지가 꾸준히 점검될 필요가 있다는 점에서 ‘평가’는 2015 개정 교육과정에서 유독 강조되고 있는 부분이다. 총론에서는 “라.학습의 과정을 중시하는 평가를 강화하여 학생이 자신의 학습을 성찰하도록 하고, 평가 결과를 활용하여 교수·학습의 질을 개선한다.”(교육부, 2015a: 3)라고 교육과정 구성의 중점을 밝혔고, 이를 받아들이는 국어과 교육과정에서는 “학습자의 국어 능력의 신장을 판단하고, 교수·학습 방법 및 평가 도구 개선에 기여할 수 있도록 학습 과정과 결과를 균형 있게 평가한다.”(교육부, 2015b: 70)라는 교수·학습 평가의 방향을 설정하였다.

그 결과, 2015 개정 교육과정에는 학년군별 영역마다 ‘평가 방법 및 유의사항’이라는 항목이 제시되기에 이른다. 영역이나 학년군마다 평가 방법과 유의 사항에 세부적 차이가 있지만, 학년이나 영역에 무관하게 전체적으로 학습 과정 전반에 대한 평가, 다양한 평가 방법의 활용, 관찰 평가와 누적 평가, 실제적 평가, 통합적 평가에 대해 반복하여 강조하고 있다. 이러한 평가 지침들은 핵심역량 평가가 지향하는 바와 궤를 같이 한다. 핵심역량은 ‘맥락성, 총체성, 수행성/가동성, 학습 가능성’이라는 속성을 지닌 만큼(윤정일 외, 2007: 239-245), 핵심역량 신장을 위해 형성평가를 실시하고 평가 후에는 즉각적이고 구체적인 피드백을 해야 한다(이정우 외, 2016: 21-25). 이 같은 맥락에 서면 평가는 결국 핵심역량 교육을 가능하게 하는 가장 중요한 변인이 된다.

교육과정 문서상의 지향점은 교과 교육 실천의 국면에서는 또 다른 분기점을 맞이한다. 성취기준의 달성이 중요한 학습 목표가 되는 현실 속에서

성취기준과 핵심역량과의 상관 정도, 교육과정 실행의 관습이나 문화 등이 또 다른 변수가 되기 때문이다. 따라서 총론 및 교과 교육과정 문서에서 선언된 바는 교과 교육 층위에서 구체적 실천 방안에 대한 논의로 전이되어야 한다(이인화, 2016: 174-175).

지금까지 국어과에서 평가 관련 논의들이 축적되어 왔으나 그러한 연구들은 주로 일반론 차원에서 평가의 종류와 방향을 다루는 것들이 대부분이었다. 평가 관련 이론의 진전에 비해 학교 현장에서 산출된 다양한 자료들에 대한 비판적 검토는 소략하다. 또한 중등학교에 비해 초등학교에서는 평가 관련 논의가 활발하지 않은 것도 특징이다. 초등학교 급에서는 성적 산출을 평가의 목적으로 삼지 않는바,¹⁾ 평가 연구의 대상을 초등학교 급으로 좁혀서 살펴보면 평가는 오히려 지양되어야 하는 것으로 인식되기도 하는 것이다. 그러나 애초에 그러한 지침이 만들어진 취지는 상급 학교 진학이나 성적 산출을 위주로 이루어지는 교육을 우려했던 것일 뿐, 교육 목표 - 교수 · 학습 - 평가의 연계성에 대한 거부나 평가의 불필요함을 인정한 것은 아니기 때문에 초등학교 급에서 역시 평가 관련 논의는 필요하다.

이러한 현실적 조건들을 고려하여 이 연구에서는 초등학교 급에 주목하여 국어과 핵심역량 평가의 현황과 과제를 탐색하고자 한다. 2015 개정 교육과정의 중점이 핵심역량과 평가로 모아질 뿐만 아니라, 교육 목표, 교육 내용, 교수 · 학습을 견인하는 평가가 강조됨을 고려하여 국어과에서의 핵심역량 평가 현황을 현장에서 산출된 자료를 통해 검토하고 개선 방안을 모색하고자 한다.

1) 2016 초등학교 학교생활기록부 기재요령(교육부, 2016: 91)은 “초등학교의 평가는 성적 산출의 목적이 아닌 성취기준 · 성취수준에 따른 성취도에 중점을 두어 평가한다.”라고 밝히고 있다.

II. 연구 대상 및 연구 방법

이 연구는 국어과에서의 핵심역량 평가 현황과 과제를 검토하기 위해 메타 평가를 수행할 것이다. 국어과 내에서 개발된 핵심역량 평가 자료를 메타적으로 고찰함으로써 국어과의 핵심역량 평가 자료 개발의 방향을 설정할 수 있기 때문이다.²⁾

분석 대상은 핵심역량 평가 관련 연구보고서이다. 2016년에 운영된 초등 연구학교 7개교 및 초등 수업연구회 18개로부터 연구보고서를 수합하여 그중 국어과 평가 관련 내용을 추출한 뒤 국어과 핵심역량 평가의 특징을 짚어 보고자 한다. 연구 대상의 특징과 그러한 연구 대상을 선정한 이유는 다음과 같다.

첫째, 핵심역량 평가 관련된 다양한 연구보고서 중 연구학교 및 수업연구회의 연구보고서를 선별하였다. 사실 국어과에서 핵심역량 평가 논의가 전면화·본격화되지는 않은 상황이다. 그럼에도 불구하고 OECD의 DeSeCo(Definition and Selection of Competencies) 프로젝트나 NCS(국가직무능력표준, National Competency Standards)에 대한 소개를 교사들 사이에서 역량에 대한 관심은 형성되어 있었다. 또한 2015 개정 교육과정의 개발 과정에서 세미나, FGI(표적집단면접법, Focus Group Interview), 공개 토론회, 공청회 등이 이루어지면서 국어교육 공동체 내에서 핵심역량에 대한 인식이 제고되었다. 그 결과, 핵심역량과 그것을 평가하는 일에 관심을 갖는 교사들이 늘면서 핵심역량 평가 관련하여 연구학교 및 수업연구회 운영의

2) 여기서 메타평가의 대상은 국어과 핵심역량 평가 자료로 한정한다. 김성훈 외(2009: 559)에서는 교육평가의 대상을 학생 평가와 교육프로그램 평가로 대별하였다. 전자는 평가의 대상을 학생으로 상정한 경우이고, 후자는 교사평가, 수업, 교육과정 평가, 학교 평가 등 다양한 유무형의 조건들에 대한 가치를 판별하는 경우이다. 이상의 관점에 따르면, 연구에서 메타평가의 대상은 교육프로그램 평가라 할 수 있다.

동인이 되었다. 이 점을 고려하면 학생 평가 연구학교 및 수업연구회 구성원들은 학생 평가에 대한 관심이 높고, 평가의 현황 파악 및 개선 방안 마련에 관심을 가지고 있음이 인정된다. 이들 보고서가 핵심역량 평가의 전체를 보여 준다고 보기는 어렵지만, 연구학교와 수업연구회의 운영 목표가 이들 집단에서 수행한 연구 결과의 일반화와 확산에 있다는 점에서 대표적인 사례가 될 수 있다고 판단하였다.

둘째, 다양한 학교 급 중 초등학교를 선택하였다. 초등학교에서의 평가는 상대적으로 연구자나 교사들의 관심이 덜한 측면이 있다. 그러나 다른 한편으로는 진학과 관련된 부담감이 다른 학교 급에 비해 적다는 점에서 교육과정의 흐름과 평가의 지향을 실천할 수 있는 현실적 여건은 오히려 중등학교보다 더 갖추어졌다고 평가할 수 있다.

셋째, 학생평가 연구학교 및 수업연구회는 이전에도 운영되었지만, 2016년 연구 성과물로 연구 대상을 한정하였다. 이전에도 핵심역량 평가 관련 연구보고서가 개발되었으나 2015 개정 교육과정이 공포된 이후에 진행된 연구들이 2015 개정 교육과정 실행과 관련된 시사점을 얻는 데 더욱 적합할 것이라고 판단하였다.

2017년 1월 현재 ‘학생평가 지원포털(<http://assess.kice.re.kr>)’에 탑재되어 있는 초등 연구학교 및 수업연구회 보고서를 분석하였다. 초등 연구학교 7개 보고서, 초등 수업 연구회 18개 보고서를 검토하여 ‘국어과’에서의 ‘핵심역량’ ‘평가’를 연구 내용으로 다룬 경우를 추려낸 결과, 연구학교에서 작성한 2개 보고서, 수업연구회에서 작성한 6개 보고서를 최종 연구 대상으로 확정하였다. 아래의 표는 전체 보고서 목록과 분석 대상으로 선정된 보고서를 기호화한 결과이다.

연번	구분	연구 주제	분석 대상
1	초등 연구 학교	창의교육을 위한 학생평가 연구학교 운영	
2		행복한 배움을 실현하는 자기성장 수행평가 적용 방안	
3		자기성장평가 수업 적용을 위한 평가 도구 개발	㉠
4		역량중심 학생맞춤형 수행평가를 통한 과정중심 평가방법 개선	
5		창의교육을 위한 학생평가 연구학교 운영(충북)	
6		과정중심평가를 통한 학습자 역량 신장	
7		성취기준 중심 수업연계 평가를 통한 미래핵심역량 신장 방안	
1	초등 수업 연구회	초등 과정중심 평가 연구	㉡
2		학생의 학습과 성장을 돕는 핵심역량 중심의 수업과 평가 방안 연구	㉢
3		학습과 성장을 돕는 초등 학생평가 방안 연구	
4		성취평가제 기반 성적표의 적용 및 효과 -초등학교 5학년 과학 교과를 중심으로	
5		초등학교 교사의 평가 경험 분석을 통한 과정중심평가 내실화 방안 연구	
6		성장과 발달을 돕는 초등평가	
7		자기성장평가 수업 적용을 위한 평가 도구 개발	
8		개인의 성장과 학습을 돕는 자기성장평가 모델 개발 및 적용	
9		과정중심평가를 통한 학생 평가방법 개선	㉣
10		초등 학생평가 통지 개선 방안	㉤
11		성취평가제를 적용한 수행평가 문항 개발 연구	
12		평가의 현실적인 문제와 개선 방향	
13		수업연계 평가를 통한 평가방법 개선 연구	
14		삶을 담은 평가, 배움과 성장의 마중물	
15		사회 교과 역량 함양을 위한 과정 중심 평가 문항 개발	
16		국어, 사회, 수학과 평가 방법 개선 연구	
17		과정중심 수시평가 현장 지원 방안 연구	
18		시·도 교육청별 평가모습 선별 조사를 통한 학생 성장을 지원하는 평가 방법 모색	

III. 국어과 핵심역량 평가 실천 사례의 분석

국어과 핵심역량 평가의 특징을 파악하기 위해서는 평가의 대상, 평가 방법, 평가 관점, 평가 실행의 기반이 되는 평가 이론 등을 두루 살필 필요가 있다. 연구 대상을 분석하기 위한 틀은 평가 실행의 여러 측면을 고려하여 구안하였다. 초등 국어과에서 평가 실행을 평가의 계획, 운용, 결과 활용으로 나누고 있음을 참고하여(신헌재 외, 2015: 396-398),³⁾ 연구 대상을 (1) 평가 설계, (2) 평가 내용 및 방법 설정, (3) 평가 기준 설정, (4) 평가 결과 환류 측면으로 나누어 분석하였다.⁴⁾

평가 설계는 전체적인 평가의 방향을 설정하는 데 바탕이 되는 이론이나 평가 자료 개발 로드맵 등과 관련되며, 평가 내용 및 방법 설정은 평가 대상이 되는 성취기준이나 핵심역량의 특성과 관련된다. 평가 기준은 평가 문항과 관련하여 어떠한 방식으로 평가 기준을 설정하는지, 평가 기준을 서술하는 방식의 특성은 무엇인지 파악하기 위해 설정한 범주이다. 평가 결과 활용은 학생 피드백과 평가 결과의 수업/평가에의 환류로 나뉜다. 평가의 결과가 학생에게는 어떻게 영향을 미치도록 설계하고 있는지, 동시에 교수·학습이나 평가 절차, 교육 내용 등에는 어떻게 영향을 미치고 있는지를 살펴보는 데 유용할 것이다.

3) 신헌재 외(2015: 396-398)에서는 각 단계를 다음과 같이 규정하였다. 평가 계획은 평가 목적, 시기, 평가 상황을 설정하는 일을 포함하고, 평가 운용은 평가 내용, 평가 자료, 평가 방법을 설정하는 일을 포함한다. 한편 평가 결과 활용은 학생 수준의 판단, 교수·학습 방법, 교수·학습 자료, 평가 도구 개선을 위한 기초 자료, 평가 결과 보고 체계를 설정하는 일을 포함한다.






4) 평가 시기, 횟수, 비율 등을 설정하는 단계를 평가 계획 수립 단계로 설정하고 있는데, 이 연구에서 분석 대상으로 삼고 있는 자료들은 평가 계획 수립에 대해서는 비중 있게 다루고 있지 않을 뿐만 아니라, 평가 계획은 개별 학교 단위에서 개별적으로 설정하고 있는 상황임을 고려하여 해당 내용을 분석 틀에 포함하지 않았다.

1. 평가 설계

평가 설계 측면은 연구학교 및 수업연구회의 교사들이 가장 공을 들여 개발하는 부분이다. 평가를 계획하고 실천하는 데 근거가 되는 자료들을 수집하고 선정하는 작업을 진행하는 단계이자, 연구보고서로서의 정체성을 드러내는 부분이기 때문이다.

연구보고서들의 주된 문헌 근거는 두 가지였는데, 그중 하나는 교육과정이다. 2016년도에 진행된 연구이지만, 2015 개정 교육과정의 영향을 많이 받고 있었다. 이는 연구학교나 수업연구회가 일선 학교들을 선도하는 역할을 기대 받고 있는 동시에 스스로 그러한 역할을 자임하는 측면이 있다는 점에서 이해할 수 있다. 또한 초등학교의 경우 내년부터 2015 개정 교육과정이 적용되는 만큼 내년도를 대비하기 위한 선택이라고도 볼 수 있다. 그 결과 연구보고서들은 평가 설계 단계에서 핵심역량과 과정 중심 평가를 강조하는 경우가 많았다.

과정 중심 평가는 2015 개정 국어과 교육과정의 ‘래 평가 방법 및 유의 사항’에서 강조하는 평가의 기초이고, 국어과 교과 역량 6개를 총론의 핵심역량과의 강력한 연계성 속에서 설정하였다. 때문에 2016년도의 연구보고서들은 ㉠ 보고서와 같이 국어과의 교수·학습 및 평가를 통해 길러야 할 역량으로 교과 역량이 아닌 2015 개정 교육과정 총론상의 핵심역량을 주로 제시하였다. 이는 이전의 연구학교 및 수업연구회 연구보고서(손민정 외, 2015)에서 연구자 집단이 자체적으로 설정한 핵심역량들을 제시하였던 것과 대조된다.

3학년 2학기				영역	문법	
단 원 명	5. 낱말의 짜임					
성취기준	(핵심) 1443-2. 낱말 확장 방법을 토대로 낱말의 뜻을 파악할 수 있다.					
학습목표	낱말의 짜임에 대하여 안다.				자 시	1~2/10
미래 핵심역량						
	공 동체	자기관리	지식정보처리	의사소통	창의적 사고력	심미적 감성
			○		●	

㉠ 보고서, p. 20.

연구보고서들이 택한 두 번째 주된 문헌 근거는 백워드 설계이다. 백워드 설계는 성취기준을 기반으로 한 교육과정 개발 이론으로서 평가와 교수·학습, 교육 목표의 일원화를 추구하는 차원에서 평가 설계로부터 교육과정 개발이 이루어진다는 점이 특징이다(김경자·온정덕, 2014: 37; 이인화, 2016: 180).

앞서 언급했듯이 2015 개정 교육과정은 맥락성, 총체성, 수행성/가동성, 학습 가능성을 특징으로 하는 핵심역량의 신장을 지향하는 만큼, 학습의 결과만이 아니라 학습의 과정 속에서 학습자가 무엇을 할 수 있는지를 평가하는 일이 중요한 화두로 떠오른다. 학습자가 무엇을 알고 있는지를 평가하는 것에 비해 무엇을 할 수 있는지를 평가하는 일은 훨씬 정교한 평가 설계를 요한다. 그런 만큼, 백워드 설계에 대한 필요성이 증가한 것으로 보인다.

연구보고서에서는 이상과 같은 문헌 연구를 토대로 성취기준과 핵심역량을 연결하는 작업을 수행하였다. 연구에 참여한 교사에 의해 선정된 국어과 하위 영역이나 성취기준을 분석하여 이와 가장 밀접하게 연결되는 핵심역량을 선정하는 것이다. ㉟ 보고서의 사례에서 볼 수 있듯이, 성취기준과 핵심역량 연결 작업은 교과서 단위 단위로 이루어지기도 하고, 학기 단위나 학년 단위로 이루어지기도 한다. 작업 단위는 서로 다르지만, 기본적으로 성취기준에 대한 학습이 이루어지는 여러 차시의 교수·학습 흐름과 차시별 평가 계획이 세워진다는 점은 공통적이다.

평가 설계 단계에서 주목할 만한 사례는, 학습 대상이 되는 성취기준들은 묶는 작업을 수행한 경우이다. ㉠ 보고서에서는 4개 단위, 4개 영역에서 총 9개의 성취기준이 하나의 성취기준으로 통합되었다. 이는 학습자가 핵심역량을 발휘할 수 있는 복합적인 수행 상황과 과제의 구안을 위한 설계로 볼 수 있다.

주	기	간	요일	핵심역량 (하위요소)	단원명	차시	학습주제	핵심 성취기준 활용 재구성	마음보석 (7덕목)	비고
3	3.16~ 3.20	월		정보처리능력 (정보수집, 활용)	2. 다양한 관점	1/9	단원 도입, 글쓴이의 관점에 대하여 알기			놀이 통합
		월			2. 다양한 관점	2~3/9	글쓴이의 관점을 파악하는 방법 알기 (1/2)			저작권 교육
		목			2. 다양한 관점	4/9	글쓴이의 관점을 파악하며 글 읽기 (1/2)	관점2 문제 중심 학습 현실에서 달면하고 있는 문제를 협력학습을 통해 해결	소통	자기 성장
		금			2. 다양한 관점	5/9	글쓴이의 관점을 파악하며 글 읽기 (2/2)			
		금			2. 다양한 관점	6/9	글을 읽고 자신의 관점이 잘 드러나게 글 쓰기, 단원 정리 (1/2)		정직 (내용 대체)	신변안 전교육
4	3.23~ 3.27	월		대인관계능력 (타인의 이해 및 존중, 갈등관리)	2. 다양한 관점	7/9	글을 읽고 자신의 관점이 잘 드러나게 글 쓰기, 단원 정리 (2/2)		정직 (내용심화)	신변안 전교육
		월			2. 다양한 관점	8/9	신문 기사를 읽고 토론하기 (1/2)		소통 (내용심화)	저작권 교육
		수			2. 다양한 관점	1/1	시 쓰기 (공그림 합치박 수업)	관점3 문제 중심 학습 벗어날 주제를 표현하는 방법 찾기	정직 (내용추가)	주제 통합
		목			2. 다양한 관점	9/9	신문 기사를 읽고 토론하기 (2/2)			통합 진로
		금			3. 마음을 표현하는 글	1/9	단원 도입, 마음을 표현하는 글에 대하여 알기			놀이 통합
		월			3. 마음을 표현하는 글	2~3/9	글쓴이의 마음을 생각하며 글 읽기			놀이 통합
5	3.30~ 4. 3	수		대인관계능력 (타인의 이해 및 존중, 갈등관리)	3. 마음을 표현하는 글	4/9	마음을 표현하는 글을 쓰는 방법 알기 (1/2)	관점2 토의 학습 마음을 표현하는 글을 쓰는 방법을 토의를 통해 찾기	공감	자기 성장
		수			3. 마음을 표현하는 글	5/9	마음을 표현하는 글을 쓰는 방법 알기 (2/2)			

㉔ 보고서, p. 29.

교육과정에서 내용이 유사한 성취기준 목록 모으기			
2. 다양한 관점	읽기	1625-1	글에 나타난 글쓴이의 관점이나 의도를 파악하기
	쓰기	1634-2	주변에서 일어난 문제에 대해 이유나 근거를 들어 주장하는 글 쓰기
5. 광고 읽기	듣말	1613-2	설득하거나 주장하는 말을 듣고 주장과 근거의 타당성을 평가하기
	읽기	1626-2	주장하는 글에서 주장의 타당성에 대한 적절한 의견을 제시하기
9. 주장과 근거	쓰기	1634-1	주장하는 글의 주요 특성을 알기
	읽기	1626-1	주장하는 글을 읽고 주장과 근거 문제 상황과 해결방안 등을 파악
	쓰기	1634-2	주변에서 일어난 문제에 대해 이유나 근거를 들어 주장하는 글쓰기
10. 쓴 글을 돌아보며	쓰기	1637-1	자신이 쓴 글을 내용과 표현을 중심으로 고쳐 쓰기
	문법	1645-2	문장 성분 사이의 호응 관계가 올바른 문장을 구성하기
↓			
통합 성취기준 개발		의견과 주장하는 글의 특성을 이해하고, 적절한 의견과 타당한 근거를 제시하여 글을 쓸 수 있다.	

㉕ 보고서, p. 14.

2. 평가 내용 및 방법 설정

평가 내용 및 방법 설정 단계는 국어과에서 핵심역량 평가의 방법과 내용을 가장 선명하게 보여 주는 부분이다. 따라서 이와 관련된 내용을 살펴보면, 국어과 교사들이 핵심역량 평가에 적절하다고 판단하는 평가 방식과 내용을 파악할 수 있다.

대부분의 연구보고서에서는 핵심역량 평가에 적합한 평가를 수행평가로 적시하였다. ㉠ 보고서에서는 수행평가의 유형으로 선다형 문항을 제외한 서술·논술, 실험·실습, 프로젝트, 포트폴리오, 구술, 토론 과제 등을 제시하였다.

과제 유형	설명	과제 예시
서술·논술	서술형은 문제가 요구하는 답을 주어진 답지 중에서 선택하는 것이 아니라 학생이 직접 작성(서술)하도록 요구하는 평가 방식이며, 논술형은 어떤 주제에 대하여 설명이나 주장을 논리적이고 설득력 있게 기술하도록 하는 평가 방식이다.	서술형 모형을 사용한 시험, 교과 논술, 작문, 영어 작문
실험·실습	어떤 과제에 대해서 학생들이 직접 실험·실습을 하게 한 후 그 결과 보고서를 제출하게 하는 평가 방식으로 자연과학 분야에서 많이 사용된다.	실험 보고서, 표본 제작, 실험 기구 조작, 관찰 일지, 지도 제작
프로젝트	교과목별 또는 범교과적인 주제 중 자신의 능력이나 흥미에 맞는 주제를 선택해서 그 주제에 대해 자료를 수집하고 분석·종합하여 연구보고서로 작성, 제출하게 하는 평가 방식이다.	프로젝트 발표 및 보고서, 팸플릿 및 브로슈어 제작, 신문 제작, 동영상 제작
포트폴리오	학생이 작성한 글이나 과제물, 작품 등을 지속적으로 모아 둔 개인별 서류철 또는 작품집을 이용한 평가 방식. 학생의 변화·발전 과정을 종합적으로 평가하기 위해 전체적이면서도 지속적으로 평가하는 것을 강조한다.	
구술	말하는 능력(의사소통 능력)이나 제시된 주제에 대해서 개인의 의견을 발표할 수 있는 능력을 직접 평가하는 방법이다.	역할극, 스토리텔링
토론	특정 주제에 대해 학생들이 서로 토론하는 것을 관찰하고 평가하는 방법이다.	모둠별/학급 토론, 과학 토론

㉠ 보고서, p. 13.

이상의 과제 유형은 2015 개정 국어과 교육과정의 평가 관련 지침에 언급된 바와 일치한다. ‘4. 교수·학습 및 평가의 방향’에서 “구술 평가, 서술형 평가, 논술형 평가, 연구보고서 평가, 포트폴리오 평가, 관찰 평가, 컴퓨터 기반 평가 등 다양한 평가 방법을 적절하게 활용”(교육부, 2015b: 68)할 것을 안내하고 있기 때문이다. 핵심역량 평가를 위해 선다형 지필평가보다 수행

평가를 선호하는바, 평가 내용 선정 시 여러 성취기준에 대한 통합적 접근을 시도하는 것을 확인할 수 있다.

수행평가 문항을 개발하기 위한 평가 내용을 구안하기 위해서 연구보고서들이 취한 방법 중 두드러지는 것은 통합 과제의 개발이다. ㉠ 보고서의 경우와 같이 단일 성취기준으로 교수·학습과 평가를 계획하는 경우도 있고, 복수 영역에서 복수의 성취기준을 가지고 교수·학습과 평가를 계획하는 경우도 있었다. 또한, ㉡ 보고서와 같이 핵심역량 중심으로 성취기준과 핵심역량, 교육과정을 재구성할 경우, 교과 내 수행평가 도구 개발보다는 교과 간 통합을 하여 수행 평가를 개발하는 것이 더욱 효과적이라고 판단한 경우도 있었다.

핵심역량	교과	단원	시수	계	유형	재구성 방법	지도시기
문화향유역량	국어	1.이야기를 간추려요	11	12	교과간 (시기 조정)	-문화 향유 역량 증대를 위해 음악과 오페라 감상 영역 추출하여 교과간 시기 조정 -오페라 내용 듣고 이야기 기차 만들기 활동으로 국어과와 음악과 통합하여 운영함	9월 2주
	음악	8. 요술 피리와 요술 방울	1				
공동체·대인관계역량	국어	2. 제안하고 실천하고	10	11	교과간 (시기 조정)	-공동체 대인관계 역량 증대를 위하여 도덕과 도덕적 주제로서의 나 단원과 교과간 시기 조정하여 통합 운영 -문제 상황을 정하여 집단 반성의 의미를 알고 해결방안 논의하는 활동으로 통합 운영함	9월 3주
	도덕	5. 돌아보고 살펴보고	1				

㉡ 보고서, p. 31.

㉡ 보고서는 핵심역량 중심으로 성취기준과 핵심역량, 교육과정을 재구성한 경우인데, 이 보고서에서는 교과 내 수행평가 도구 개발보다는 교과 간 통합을 하여 수행 평가를 개발하는 것이 더욱 효과적이라고 판단한 것으로 보인다. 역량을 중심으로 국어와 음악이 묶이되, 주가 되는 과목이 시수의 차이를 통해 드러났다.

한편, 수행평가 외의 평가 방법을 구안하고 제시한 경우가 있다. ㉢ 보고서에서는 지필형 과정 중심 평가와 수행형 과정 중심 평가로 평가 문항을 유형화하였다. 지필형 과정 중심 평가의 일례로서 글을 읽고 글쓰이의 관점을 정리하거나, 자기주장에 대한 근거를 작성하는 등의 활동지를 제시하였다.

(국어)과 과정중심 수행평가지										
6학년 반 번 성명 :										
핵심성취기준	쓰기 1634-2 주변에서 일어난 문제에 대하여 이유나 근거를 들어 주장하는 글을 쓸 수 있다			핵심 역량						
단원명	1. 다양한 관점	차시	7/9	평가일						
과제명	주변에서 일어난 문제에 대하여 이유나 근거를 들어 주장 글쓰기			평가자						
<p>※ 다음 글을 읽고 물음에 답하시오(1-2)</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>정부 기관의 조사에서 나타난 대표적인 스마트폰 중독 증상은 ‘스마트폰이 없으면 불안하다’, ‘스마트폰 사용에 많은 시간을 보내는 것이 습관화되었다’, ‘스마트폰을 그만해야겠다고 생각하면서도 계속한다’, ‘수시로 스마트폰을 사용하다가 지적을 받았다.’ 등이다. 지나친 스마트폰 사용은 학업이나 일상생활에 지장을 줄 뿐만 아니라 가정 내 갈등 및 대화 단절, 대인 관계 문제까지 유발할 수 있다. 10대 청소년이 스마트폰에 빠지게 되면 통합적 사고력 및 자기조절력이 충분히 발달하지 못할 위험이 있다.</p> </div> <p>1. 청소년의 스마트폰 사용에 대한 글쓴이의 관점을 정리하여 쓰시오.</p> <p>글쓴이의 주장 : 지나친 스마트폰의 사용은 10대 청소년들에게 ()</p> <p>주장에 대한 근거 :</p> <p>2. 청소년의 스마트폰 사용에 대한 나의 관점이 드러나는 글을 쓰시오.</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 30%;">제목</td> <td>청소년의 스마트폰 사용</td> </tr> <tr> <td>나의 관점</td> <td></td> </tr> <tr> <td>까닭이나 근거</td> <td></td> </tr> </table>					제목	청소년의 스마트폰 사용	나의 관점		까닭이나 근거	
제목	청소년의 스마트폰 사용									
나의 관점										
까닭이나 근거										

④ 보고서, p. 27

학습의 ‘과정’을 평가하기 위해 어떤 방법론을 취하고 있는지를 엿볼 수 있는 ④ 보고서에서는 수행 전과 후로 평가의 시기를 다양화하거나, 학생, 교사, 부모로 평가의 대상을 확대하는 방법을 제안하였다.

3. 평가 기준 설정

대부분의 보고서들은 평가 설계와 평가 내용 및 방법 설정에 대한 내용을 풍부하게 다룬 반면, 평가 기준 설정에 대한 내용은 소략하게 다루고 있는 점이 특징적이다. 분석 대상이 된 8개의 보고서 중 4개 보고서에서는 평가 기준을 다루고 있지 않았다는 점이 이를 방증한다.

㉠ 보고서에서는 분석적인 평가 기준안을 작성하였다. 평가 영역별 평가 기준을 3단계로 설정하고 배점을 달리하여 평가의 타당성을 확보하고자 하였다.

평가기준		비점
소개하는 글쓰기	글에 포함되는 내용이 4가지 모두 드러나게 소개하는 글을 작성함	4
	글에 포함되는 내용이 1-3가지 드러나게 소개하는 글을 작성함	2
	소개하는 글을 쓰지 못함	0
발표하기	청중 앞에서 자신 있는 태도로 자신의 영웅에 대해 소개하며, 질의한 내용에 적절하게 응답함	2
	청중 앞에서 자신의 영웅에 대해 소개할 수 있음	1
	청중 앞에서 소개하는 글을 읽는데 어려움을 겪음	0
경청하기	발표자의 말하기에 경청하며 궁금한 점에 대해 활발하게 질문함	2
	발표자의 말하기에 경청함	1
	발표자의 말하기에 경청하지 못함	0

㉒ 보고서, p. 26.

위와 같은 사례는 평가 기준을 작성 시 가장 일반적으로 사용하는 형식 중 하나이다. 평가 내용을 선정하고, 그에 대한 평가의 기준을 세부적으로 제시하는 것이다. 이와 같은 방식을 대부분의 연구보고서들이 공유하고 있었는데, 경우에 따라 평가 요소 기술과 평가 기준 서술에 있어서 차이가 발생하기도 하였다.

평가요소	학습요구 수준			
말이 주는 느낌	날말과 감정카드의 연결이 매끄럽고 그 단어를 사용하여 짧은 글짓기를 할 수 있다.	날말과 감정카드를 연결하여 짧은 글짓기를 할 수 있다.	날말과 감정카드의 어휘력이 어색하게 짧은 글짓기를 할 수 있다.	날말과 감정카드의 어휘력이 어색하여 짧은 글짓기를 할 수 없다.
비판적·창의적 사고력 정보처리능력 대인관계능력	짝과 활발한 상호작용이 일어나며 의견을 자연스럽게 주고 받는다.	짝과 활발한 상호작용이 일어난다.	짝과의 상호작용이 부족하다.	짝과 상호작용 하지 못한다.

㉓ 보고서, p. 88.(밑줄은 인용자)

㉓ 보고서에서는 “자신의 말이 상대방에게 미칠 영향이나 결과를 예상할 수 있다.”라는 성취기준을 가지고 평가 기준을 제작하였다. 평가 요소로 두 가지를 설정하였는데, 이 중 “말이 주는 느낌”은 평가 요소라기보다는 학습 제재에 가깝다. 평가 요소가 의미하는 바가 모호한 점은 “학습요구 수준”, 즉 평가 기준의 모호성으로도 이어진다. ‘평가 요소’만 보면 날말과 그 날말이 주는 느낌을 연결할 수 있는지는 평가하고자 하는 것으로 보이지만, 평가 기준의 내용을 살펴보면 짧은 글짓기에 대한 평가까지 하도록 안내되고 있어,

평가 요소와 평가 기준 간 일치되지 않는 것이다.

실제 학습자 수행에서 관찰되기 어려운 평가 기준도 있다. “비판적·창의적 사고력, 정보처리능력, 대인관계능력”의 채점 기준 중 “작과 상호작용하지 못한다”는 학생들의 예상되는 수행 결과를 기준으로 하기보다는, 기계적으로 등급화한 결과로 보인다.

학습자의 실제 수행 수준을 염두에 두고 평가 기준을 작성한다 하더라도 그 구체적인 방식은 서로 달랐다.

평가요소	학습요구 수준			
자신이 받은 감동 말하기	학생들이 이야기를 깊이 있게 감상하고 작품에서 느껴지는 여러 가지 재미와 감동을 찾아 말할 수 있다.	학생들이 이야기를 감상하고 작품에서 느껴지는 재미와 감동을 찾아 말할 수 있다.	학생들이 이야기를 감상하는 능력이 부족하고 작품에서 느껴지는 재미와 감동을 찾아 말하는 능력이 부족하다.	학생들이 이야기를 감상하지 못하고 작품에서 느껴지는 재미와 감동을 찾아 말하지 못한다.
심미적 감성 역량	자신의 경험과 연관 지어 감상을 풍부하게 표현한다.	자신의 경험과 연관지어 감상을 표현한다.	자신의 경험과 연관짓는 능력이 부족하다.	자신의 경험과 연관지어 표현하지 못한다.

㉠ 보고서 p. 95. (밑줄은 인용자)

평가영역	평가요소	3	2	1
문법	국어지식	기초적인 띄어쓰기의 규칙을 잘 이해하여 70% 이상 바르게 고쳐 쓸 수 있다.	기초적인 띄어쓰기의 규칙을 알고는 있으나 정확성이 부족하여 40~60% 정도의 오류가 보인다.	기초적인 띄어쓰기의 규칙을 거의 이해하고 있지 못하여 40%미만의 정답률을 보인다.

㉡ 보고서 p. 14. (밑줄은 인용자)

㉠ 보고서와 ㉡ 보고서에서 제시한 평가 기준의 기술 방식 차이는 주목할 만하다. ㉠ 보고서에서는 학습자의 수행 수준을 ‘풍부하게 표현함-표현함-부족하게 표현함-표현하지 못함’의 네 단계로 구분하고, ㉡ 보고서에서는 ‘70% 이상 수행-30~60% 정도 수행-40% 미만 수행’으로 구분하였다. 이러한 학생 수행 수준의 구분은 평가 영역 및 과제의 성격 등과도 연동되는 현상으로 보인다.

4. 평가 결과의 활용

1) 학생 피드백

연구 대상 보고서 중 대부분은 학생 피드백에 대한 내용은 심도 있게 다루지 않는 양상을 보였다. 그러나 학생 피드백을 다룬 보고서들의 내용이 더욱 소중하다. ⑥ 보고서에서는 평가 결과에 따른 피드백의 종류를 셋으로 나누고, 평가 결과와 평가 결과를 발전시킬 수 있는 학습의 방안을 제시하는 피드백을 제시하였다.

A	부탁하는 글의 내용 요소들을 잘 파악하고, 이를 글의 짜임에 맞게 바르게 배열하고 있습니다. 광고나 포스터 등 실생활에서 접할 수 자료를 이용해 좀 더 심화된 활동을 하는 것도 좋겠습니다.
B	부탁과 그 까닭을 연결 짓는 데 조금의 생각이 더 필요합니다. 현재 불편한 것들을 떠올리면 부탁과 까닭을 좀 더 타당하게 연결 지을 수 있습니다. 또한, 부탁하는 글의 짜임에 맞게 내용들을 배열하는 것은 학습 내용을 떠올려 자신의 상황에 맞게 고쳐서 작성해보기 바랍니다.
C	부탁과 그 까닭을 타당하게 연결하는 것을 어려워합니다. 이를 위해 자신의 현재 생활에서 불편함을 느낀 경우를 생각하여 부탁할 거리를 생각해보고, 어떠한 것들이 불편했는지를 연결해보면 좀 더 쉽게 알 수 있습니다. 또한 교과서에서 제시된 글을 읽고 부탁하는 글의 처음·가운데·끝에 어떠한 내용이 들어갔는지 다시 한 번 잘 읽어보기 바랍니다.

⑥ 보고서 p. 12.

평가 결과 통지 방안 개발에 중점을 둔 ⑦ 보고서는 보다 체계적으로 학생 피드백 내용을 제시하였다.

3학년 학무반		담당 서명 (인)		수행평가 학생 개인별 누가 기록		장재우
과목	영역	학생 수행과정	미래학습역량	평가결과	피드백 방향	기타 달인 의견
국어	듣기	이야기를 듣고 자신에게 필요하고 중요한 내용 찾기	문해적일능력	보통	이야기를 듣고 중요한 내용을 적는다.	교장선생님의 통화 말씀을 잘 듣고, 교장 선생님께서 하신 말씀을 내가 해야 할 일이 무엇인지 찾아보도록 안내한다.
	소리	원문의 특징이 잘 드러나도록 알맞은 낱말을 사용하여 가독성 높여주는 글쓰기	문해적일능력	잘함	대상의 특징을 잘 나타내는 낱말을 사용하여 가독성 높여주는 글쓰기	담당선생님을 부교실로 소개하는 글을 써보도록 유도한다.
	읽기	배경지식을 활성화하여 읽기자료와 관련한 나의 감정을 최대한 이끌어 내어 글 쓰기	창의적사고력	보통	어는 내용이나 작은 일을 떠올리며 글을 쓴다.	가독과 같이 읽기 활동을 과제로 제시하여 글과 관련한 감정을 기록하고 공유해보고 더욱 확장할 수 있게 한다.
	듣기	소리와 글자가 다른 낱말을 알아 받아쓰기 시험 시합자에서 통한 낱말을 올바르게 고르기	문해적일능력	잘함	소리와 글자가 다른 낱말을 알고, 잘못 표기된 낱말을 올바르게 고쳐 쓴다.	소리와 글자가 다른 낱말들을 익 탐구해보게 하여 소리와 글자가 다른 낱말들이 가지고 있는 일정한 규칙을 스스로 파악하도록 유도한다.
	문학	글에 대한 자신의 생각이나 느낌이 드러나게 글을 읽고 독서 감상문 쓰기	의사소통능력	보통	글을 읽고 여러 가지 독서 감상문의 형식 중 한 가지 형식을 선택하여 독서 감상문을 쓴다.	글을 다시 한번 읽어보고 글 내용과 관련한 자신의 의견이나 생각을 글 밑에 적어보도록 한다. 그 후 자신의 독서 감상문을 자신의 의견을 넣어 수정하게 한다.

⑦ 보고서 p. 27.

㉔ 보고서는 평가 과제와 핵심역량, 수행 수준, 평가 결과를 기록해 피드백 방향과 기타 의견까지 기록하고 있는데다가, 한 학기 동안 시행한 평가를 누가 기록함으로써 학생의 발달을 확인하기에 용이한 기록 체계를 마련했다는 점에서 학생 피드백 관련하여 가장 눈에 띄는 결과를 보여 주었다.

2) 평가 결과의 수업/평가에의 환류 여부

평가의 결과는 교사들의 교수적 의사결정(instructional decisions)을 위해 활용될 수 있다(McMillan, 손원숙 외 역, 2015:40-41). 수업을 언제 끝낼 것인가, 어떤 부분을 평가할 것인가, 무엇을 더 가르치거나 덜 가르쳐야 하는가에 대한 정보를 평가 결과로부터 얻어 이를 자신의 수업에 반영하는 일이 가능하기 때문이다. 그러나 대부분의 연구보고서들은 평가 결과를 활용하는 방안에 대한 언급이 극히 적었으며, 평가 결과를 수업이나 평가에 어떻게 반영할 것인지에 대해서도 특별한 내용을 제시하지 않았다.

○ 보충 학습
국어책에 제시된 예시문을 이용해 부락과 까닭이 드러난 부분에 각각 색을 다르게 하여 밑줄을 긋고, 한 편의 글을 내용에 따라 구분짓게 한다.(교과서 외 부락과 까닭이 분명히 드러난 한 편의 글이면 좋다)
○ 심화 학습
- 공익광고 및 포스터

㉔ 보고서 p. 12.

평가 결과의 수업/평가에의 환류 여부를 다룬 것은 심화 학습과 보충 학습 내용을 제시한 ㉔ 보고서가 유일하다. 학생 피드백 내용과 연동하여 평가 결과를 교수·학습에 환류하는 방안으로써 보충 학습과 심화 학습 내용을 개발하였다.

IV. 국어과 핵심역량 평가의 개선을 위한 과제

1. 평가 설계 관련

평가 설계 단계에서 학습목표로서의 성취기준과 핵심역량에 대한 분석, 교육과정과 단원의 재구성, 차시별 계획 수립은 자연스럽고도 당연한 일이다. 특히 성취기준의 통합이나 성취기준을 매개로 교과 간 통합을 시도하는 사례가 있었다는 것은 핵심역량 평가가 미시적인 단위의 지식이나 분절된 기능만을 평가하는 것이 아니라 학습자의 종합적이고도 총체적인 수행 능력을 평가하는 것을 목표로 한다는 점을 인식한 결과라고 판단된다. ① 보고서의 사례를 통해 확인할 수 있듯이, 이러한 시도는 학습량 감축 효과를 내는 동시에 핵심역량에 대한 인식을 반영하는 것이라고 판단된다.

그러나 성취기준의 기계적 통합과 임의적 누락에 대해서는 정교한 검토와 평가가 필요하다. 교사가 교실 단위에서 교육과정을 적극적으로 재구성할 수 있음을 효과적으로 가시화하지만, 성취기준의 기계적 통합과 임의적 누락에 대해서는 정교한 검토와 평가가 필요하다. ‘의견과 주장하는 글의 특성을 이해’하는 일은 ‘글에 나타난 글쓴이의 관점이나 의도를 파악’하는 일을 온전히 포함하지 못한다. 이는 기술상의 미숙함 때문일 수도 있지만, 사고의 비약 때문일 수도 있다는 점에서 주의를 요한다. 이러한 경우, 통합을 어떤 의미를 파악해야 하고, 통합의 방법에는 어떤 것이 있는지 등이 논의되어야 한다.

또한, 성취기준과 핵심역량의 연결은 자연스럽게 일어나는 데 반해, 교과역량은 그 역할과 위상이 모호함을 확인할 수 있었다. 평가 계획 수립 시 교과역량을 별도로 고려한 경우도 없었고, 핵심역량과의 연관성 속에서 연구자들이 중요하다고 선정한 별도의 역량이 제시되는 경우가 있는 것으로 보아, 핵심역량 기반 교육과정의 실행 시 교과역량의 위상을 규명할 필요가

있다고 판단된다.

2. 평가 내용 및 방법 관련

평가 내용 및 방법의 구안은 평가 설계와 연동된다는 점을 고려하면, 평가 내용 및 방법을 마련하는 단계에서 핵심역량의 반영이 적극적으로 이루어지지 않음은 특징적이다. 평가 설계에서 강조되었던 핵심역량이 사라지고 성취기준을 중심으로 평가 내용을 마련하는 경우가 많았다. 핵심역량 평가가 성취기준 평가와 연동될 수밖에 없는 상황을 고려할 때 이러한 현상은 당연하다고 판단할 수도 있지만, 핵심역량 평가가 별도의 특이점을 갖지 못하는 것이 타당한가에 대해서도 논의가 필요하다.

한편, 성취기준이나 평가 내용별 핵심역량의 설정은 교사의 판단에 의거하고 있었다. 교사 전문성에 기대는 것은 교사의 평가권을 보장한다는 점에서 긍정적인 측면이 있으나, 성취기준과 핵심역량/교과역량 간 관계에 대한 정치한 연구가 교사의 의사결정 시 근거가 될 필요가 있다.

핵심역량 평가의 방법으로는 수행평가에 대한 동의 정도가 가장 높은 것으로 파악되었다. 그러나 수행평가가 포함하는 평가 방법들이 상당히 다양하기 때문에 교사들 사이에서 인식의 차이가 있는 것으로 나타났다. 예컨대, ㉠ 보고서는 서술, 논술을 수행평가에 포함시켰으나, ㉡ 보고서는 지필평가가 아닌 수행평가를 실시하는 것이 바람직하다고 밝히고 있다. 뿐만 아니라 2015 개정 교육과정 총론에는 “서술형과 논술형 평가 및 수행평가의 비중을 확대한다.”라고 명기되어, 서술형·논술형 평가와 수행평가가 별개의 것이라는 해석을 가능하게 한다. 평가의 취지와 문항의 양호도 등이 더 본질적인 문제라 하더라도, 평가 방법이나 유형에 대한 현장의 혼동을 해소할 필요가 있다.

3. 평가 기준 설정 관련

핵심역량 평가를 위한 평가 문항에 대한 평가 기준의 대부분은 성취기준을 분석적으로 제시한 것이었다. 평가의 용이성과 객관성을 확보하기 위한 노력으로 해석된다. 성취기준이 핵심역량과 상관성을 지니고 있지만, 성취기준이 곧 핵심역량이라고 볼 수는 없다는 점에서 평가 기준 작성 시 핵심역량에 대한 고려가 부족한 점은 보완을 요한다. 예컨대, 핵심역량 관련 평가 기준을 성취기준 속에 포함시키는 것과 별도로 마련하는 것 중 어느 것이 타당한 방법이자 교사들의 평가 실행을 지원하는 방식인지에 대한 논의가 필요한 것이다.

또한, 평가 요소와 학습 제재의 혼동, 평가요소의 평가기준 간 불일치 등은 유의할 필요가 있는 것으로 보인다. 또한 평가 기준 설정 시 실제 학생들의 수행 양상에 대한 학문적 예측, 경험적 예측이 함께 이루어져야 보다 효용성 높고 객관적인 평가 기준의 개발에 도움이 될 것으로 보인다.

국어과에서는 하위 영역별 특성이나 평가 과제 특성에 따라 수행 수준을 수량화할 수 있는 경우도 있으나, 정서나 태도에 대한 학습을 평가하기 위한 기준 설정에 어려움을 겪는 것도 사실이다. 평가 요소별 평가 기준을 설정할 때 수행 수준을 구분하는 데 도움을 주는 연구가 후속되어야 할 것으로 보인다.

4. 평가 결과의 활용 관련

평가의 계획 및 시행에 대한 관심에 비해, 평가 결과 활용 방안에 대한 아이디어는 아직도 부족하다는 것을 알 수 있었다. 평가 기준의 설정은 평가의 결과를 산출하기 위한 것으로 여기고 있었고, 학습자나 교수·학습, 평가 설계에 대한 피드백으로 바로 이어지는 경우가 적었다. 학습을 위한 평가, 학습으로서의 평가가 강조되고 교수·학습의 개선을 이끌어내는 기제로까지

평가의 역할이 확장되고 있는 만큼, 평가 결과 활용 방안에 대한 적극적인 논의가 필요한 시점이라고 판단된다.

분석 사례 중 학생 피드백을 위해 평가 결과를 누가 기록한 경우가 있었는데, 이는 학생의 발달 과정을 확인하고 점검하며 대응할 수 있는 단초가 된다는 점에서 상당한 의미가 있다. 그러나 현재 보고서에 제시된 수준으로 학생의 발달을 어떤 점에 초점을 맞추어 확인하고 점검해야 하는지를 파악하기 쉽지 않다. 특히 학생의 핵심역량 수준과 성취에 대한 판단은 실제로 거의 이루어지지 않았다. 단순한 기록의 부가가 아니라 기록의 누적을 통해 학생의 핵심역량 성장에 대한 의미 있는 정보를 추출하기 위한 방안 마련이 필요하다.

V. 나가며

지금까지 ‘핵심역량’이라는 개념이 분명하게 드러나는 2015 개정 국어과 교육과정의 도입에 맞추어 2015 개정 교육과정이 강조하는 평가의 온전한 기능이 이루어져야 한다는 목적 아래 현재 초등학교에서 진행되고 있는 평가의 현황을 진단하고 이로부터 앞으로 해결해야 할 과제를 도출하였다. 핵심역량은 지식의 단순한 습득과는 구별되는 개념이기에 그 의의를 충분히 살리기 위해서는 교육과정뿐만 아니라 교수·학습 및 평가에 이르기까지 교육의 전 분야에서의 새로운 도전이 요청된다는 점에서 학교 현장으로부터 제출된 평가 관련 보고서 분석을 시도한 이 연구의 의의를 찾을 수 있다.

연구보고서 분석 결과, 국어과 평가는 평가 설계, 평가 내용 및 방법 설정, 평가 기준 설정, 평가 결과 활용의 절차를 거쳐 진행되는 것으로 나타났다. 또한 평가 설계 단계에서 평가를 바라보는 관점이나 평가 실행의 주안점이 부각되고 있어서 교사들이 고민하는 지점이 무엇인지 알 수 있게 한다.

세부적인 분석 결과를 살펴보면, 각 단계마다 발전적으로 계승할 부분과 비판적으로 재구할 부분이 공존하고 있다.

첫째, 성취기준과 핵심역량 분석의 병행은 핵심역량 평가의 첫 단계로서 매우 중요한 단계이다. 거의 모든 연구보고서에서 평가목표로서의 성취기준과 핵심역량의 연관성을 분석하여 평가 계획서에서 상세하게 제시하고 있었다. 교육과정에서 핵심역량의 하위 요소와 성취기준의 연계성을 밝히지 않은 상태에서 핵심역량에 대한 교사들의 적극적인 해석 양상은 주목할 만하다. 그러나 핵심역량의 의미를 교육과정에서 제시된 정보만으로 구체화하고 하위 평가 요소들까지 분석해 내기를 교사들에게 요구하는 것은 무리인 측면이 있다. 핵심역량과 성취기준의 연관성을 분석할 수 있는 핵심역량 평가 요소 등을 개발하여 제공하는 것이 바람직하다. 최근 이정우·구남욱·이인화(2016)에서 의사소통 역량과 공동체 역량의 평가요소의 추출하여 성취기준과 연계하는 작업을 시도하였다. 이 같은 작업이 역량과 교과를 확대하여 이루어질 필요가 있다.

둘째, 성취기준 통합과 통합 과제의 개발, 과목 간 통합의 시도는 핵심역량 평가 실행의 중요한 방법론이 될 수 있을 것이다. 이러한 방법은 평가의 내실화 추구가 시간적, 물적 제약으로 인해 어려움이 있음을 호소하는 현장 교사들에게 하나의 돌파구가 될 수 있을 뿐만 아니라, 수행성·총체성을 강조하는 핵심역량의 본질에 맞닿을 수 있기 때문이다. 그러나 이미 정련되어 제시된 교과별 성취기준을 다시 통합할 때에 발생할 수 있는 학습 요소의 임의적 누락의 위험성을 경계할 필요가 있다. 또한, 과목 간 통합 평가는 초등학교라는 특정한 환경을 벗어나면 현실화되기 어려운 점이 있으므로, 이에 대한 고려도 필요하다.

셋째, 많은 보고서들이 평가 방법으로 수행평가를 제시한 것은 교사들이 핵심역량 평가의 핵심을 파악하고 있음을 드러낸다. 학생들이 다양한 활동에 참여하고 과제를 수행하는 과정을 관찰하여 평가하는 것은 학생들이 현재 가지고 있는 핵심역량을 파악하는 일이자 이후 핵심역량을 신장하기

위한 방안을 마련하는 과정이기도 하다. 그러나 수행평가의 수행성에 집중한 나머지 서술형·논술형 과제나 지식의 습득을 간과하는 것도 문제이다. 수행평가는 학습 목표를 달성하기 위해 과제들을 유기적으로 배열하는 일이기도 해서, 그 안에 내용적 지식과 절차적 지식이 모두 포함될 수 있음은 물론이다(백순근, 1998:24). 또한, 수행평가의 의의가 온전히 살아나기 위해서는 적절한 평가 내용과 기준이 뒷받침되어야 한다. 이를 위해서는 평가 요소와 평가의 기준, 수행 수준 척도 등이 혼재되어 있는 현재의 난맥상을 해소할 필요가 있다고 판단된다.

넷째, 연구보고서들에서 평가 결과의 활용 측면이 상대적으로 약한 것은 교사들이 평가 결과 활용의 중요성을 제대로 파악하지 못했다는 의미로 읽힐 수 있다. 하지만 그보다 중요하게 짚어야 할 지점은 평가의 결과를 중시하는 교육 참여자들(교육 행정가, 연구자, 학생, 교사, 학부모 등)의 기본적인 인식이 아직 변화하지 않았으며 학생의 핵심역량 변화와 성장을 확인할 수 있는 지표의 개발이 미비하다는 것이다. 그럼에도 불구하고 학생 평가 결과를 누기하여 기록할 수 있는 틀을 제시한 사례나 보충 및 심화학습 사례를 제시한 것은 발전시킬 만한 아이디어이다. 소위 ‘과정 중심 평가’라는 새로운 개념어가 개정 교육과정과 함께 주목받는 이때, 연구보고서에서 제시된 평가 결과 활용 방안의 현장 적합도를 높이고 효율적으로 절차화한다면 성장을 위한 평가의 구체적 방법이 되고 평가의 내용 역시 내실화될 수 있을 것이다.

이 연구는 초등학교 연구학교 및 수업연구회의 연구 보고서를 대상으로 진행한 만큼, 추후 더 많은 유형의 학교에서 국어과 핵심역량 평가 관련 자료를 수합하여 학교 현장에 대한 탐색을 지속하고 데이터를 축적하고자 한다. 또한, 이후 연구 방법의 다양화를 꾀하여 ‘평가의 실행’ 측면에서 교사와 학습자의 반응을 수집·분석하여 평가 내용과 방법의 조정이나 평가 결과 환류의 효과 등을 심도 있게 검토하고자 한다.

* 본 논문은 2017. 1. 31. 투고되었으며, 2017. 2. 14. 심사가 시작되어 2017. 3. 9. 심사가 종료되었음.

참고문헌

- 교육부(2015a), 『초·중등학교 교육과정 총론』, 제2015-74호[별책1], 교육부.
- 교육부(2015b), 『국어과 교육과정』 제2015-74호[별책5], 교육부.
- 교육부(2016), 『2016 학교생활기록부 기재요령(초등학교-5.30)』, 교육부.
- 김경자·온정덕(2014), 『이해 중심 교육과정: 백워드 설계』, 교육아카데미.
- 김성훈 외(2009), 「교육 프로그램 메타평가 기준 개발」, 『교육평가연구』 22(3), 557-585, 한국교육평가학회.
- 김창원 외(2015), 『2015 개정 교과 교육과정 시안 개발 연구 II: 국어과 교육과정』, 연구보고서 No. CRC 2015-25-3, 한국교육과정평가원.
- 백순근(1998), 「수행평가의 의의와 평가 방법」, 『현장특수교육』 5(3), 18-31, 국립특수교육원.
- 손민정·박종임·김유향·김희경·김인숙(2015), 『2015 학생평가 개선을 위한 수업연구회 연구 사례집』, 한국교육과정평가원.
- 신현재·이재승·임천택·이경화·권혁준·김도남·박태호·선주원·염창권·이수진·이주섭·이창근·전제웅·진선희·천경록·최경희·한명숙(2015), 『초등국어교육학 개론』, 박이정.
- 윤정일·김민성·윤순경·박민정(2007), 「인간 능력으로서의 역량에 대한 고찰: 역량의 특성과 자원」, 『교육학연구』 45(3), 233-260, 한국교육학회.
- 이인화(2016), 「핵심역량 기반 2015 개정 국어과 교육과정의 실행 방안 연구: 문학 영역을 중심으로」, 『새국어교육』 107, 173-205, 한국국어교육학회.
- 이정우 외(2016), 『핵심역량 신장을 위한 교실수업에서의 학생평가 방안: 의사소통 역량과 공동체 역량을 중심으로』, 연구보고 RRE 2016-10, 한국교육과정평가원.
- McMillan, H. (2014), 『교실평가의 원리와 실제: 기준참조수업과의 연계』, 손원숙·박정·강성우·박찬호·김경희 역, 교육과학사(원서출판 1997).

국어과 핵심역량 평가의 현황과 과제

— 초등학교 연구학교 및 수업연구회 연구 보고서 분석을 중심으로

이인화

2015 개정 교육과정의 두드러진 특징은 ‘핵심역량’과 ‘평가’의 강조라 할 수 있다. 그러나 이러한 교육과정 문서상의 지향점은 교과 교육 실천의 국면에서는 여타의 변수들과 맞닥뜨리게 된다. 따라서 총론 및 교과 교육과정 문서에서 선언된 바는 교과 교육 실행 층위에서 구체적 실천 방안에 대한 논의로 전이되어야 한다.

이 연구에서는 교과 교육의 실천적 층위에 대한 비판적 검토를 위해 초등학교 연구학교 및 수업연구회의 평가 관련 연구 보고서 8종을 선취하여 분석함으로써 국어과 핵심역량 평가의 현황과 과제를 탐색하였다. 그 결과 국어과 핵심역량 평가의 특징으로 성취기준과 핵심역량을 연계하고, 성취기준 통합과 통합 과제의 개발 및 과목 간 통합을 시도하며, 핵심역량 평가에 적합한 방법으로 수행평가를 제시한 점을 발견하였다. 그러나 핵심역량 하위 요소에 대한 해석이 자의적인 점, 핵심역량 평가의 방법으로서 성취기준 통합을 할 때 필수 학습 요소가 누락될 수 있는 점, 핵심역량 평가 유형의 스펙트럼을 넓힐 필요가 있는 점, 평가 결과가 핵심역량 신장을 위해 활용될 수 있어야 한다는 점은 교육 참여자 집단이 공동으로 논의해야 할 지점이라고 보았다.

핵심어 2015 개정 국어과 교육과정, 핵심역량, 성취기준, 교실평가, 수행평가

Status and Tasks of Korean Core Competency Assessment

Lee Inwha

The 2015 revised Korean language curriculum emphasizes core competencies and assessment. However, what we are aiming at in the course of curriculum is that various variables are encountered in the actual stage of education. Therefore, what is declared in the curriculum general course and course curriculum document should be transferred to a discussion on concrete action plan.

This study explored the present status and tasks of Korean language core competency assessment by analyzing 8 research reports related to classroom assessment of elementary research-school and teachers' study group for critical review on practical level of curriculum education. As a result, the characteristics of Korean language and core competence evaluation are as follows: (1) linking achievement standards with core competencies, (2) integration of achievement standards and development of integrated tasks and integration between courses, and (3) present performance assessment as appropriate method for core competency assessment. However, there were also points to be discussed later: (1) interpretation of core competency sub-factors is arbitrary, (2) essential learning elements may be missing when integrating achievement standards, (3) Expansion of performance evaluation item spectrum, and (4) Inadequate plan to utilize evaluation result.

KEYWORDS 2015 revised Korean language curriculum, core competencies, achievement standards, classroom assessment, performance assessment