

<http://dx.doi.org/10.20880/kler.2019.54.3.207>

## 주제 밀접성이 쓰기 수행에 미치는 영향 연구

이슬기 | 한국교원대학교 국어교육과 강사



- I. 머리말
- II. 선행 연구 검토
- III. 연구 방법 및 절차
- IV. 연구 결과 및 논의
- V. 맺음말

## I. 머리말

본 연구에서는 쓰기 수행 시 필자가 느끼는 주제의 밀접성에 따라 달라지는 글의 양상에 주목한다. 여기에서 언급하는 주제의 밀접성이란 쓰기 주제가 필자 자신의 삶과 얼마나 긴밀하게 관련되어 있는가에 대한 필자 스스로의 주관적인 인식을 뜻한다. 본 연구는 주제 밀접성이 각기 다른 글의 특성을 분석하여 이를 바탕으로 주제 밀접성이 쓰기 수행에 미치는 영향을 검증하고자 한다.

학생 필자의 쓰기는 대부분 구체적인 쓰기 과제를 통해 실행된다. 그리고 이러한 쓰기는 어떠한 쓰기 과제를 어떻게 제시하느냐에 따라 그 양상이 달라지곤 한다. 이 까닭에 그간 여러 연구자들은 쓰기 과제를 구성하는 요소에 대해 밝히고자 노력했고(김정자, 2004; 양경희, 2017; 이병승, 2014) 쓰기 과제와 쓰기 수행의 질의 관계를 분석하여 구체적인 쓰기 과제를 제시할수록 쓰기 수행의 질이 높아짐을 증명하였다(서수현, 2008; 전인숙, 2011; Weigle, 2002). 이 과정에서 쓰기 과제의 구성 요소에 대해서는 연구자마다 조금씩 다른 견해를 보였으나, 주제가 쓰기 과제의 주된 구성 요소이며 쓰기 수

행에 직접적 영향을 미치는 요소라는 데에는 일치된 의견을 보여 왔다. 이렇듯 쓰기 주제는 쓰기 과제의 주요한 구성 요소 중 하나로 다루어져 왔다.

그런데 쓰기 수행에서 쓰기 주제가 미치는 중요한 영향력에 비해 주제에 초점을 둔 연구는 두 가지 측면 위주로 치우쳐 진행된 경향이 있다. 주제에 대한 내용 지식과 쓰기 수행의 성과에 관심을 두고 행해졌거나 주제의 흥미와 쓰기 수행의 결과와 관련해 논의되었던 점이 그것이다(Boscolo, Favero & Borghetto, 2007; Graham, McKeown, Kiuhara & Harris, 2012; Olinghouse, Graham & Gillespie, 2015; Olinghouse & Graham, 2009). 선행 논의들은 주제의 중요성을 실증적으로 확인했다는 점에 의의가 있다. 그러나 주제의 밀접성과 관련한 인식론적 측면에서의 논의는 상대적으로 소홀히 다루어져 왔으며, 거의 이루어지지 않았다.

하지만 주제와 관련한 연구에서 주제 밀접성에 대한 고찰은 매우 필요하다. 쓰기 수행에서 주제 밀접성에 대한 논의가 필요한 까닭은 앞서 연구된 내용 지식<sup>1)</sup>이나 흥미로 인한 쓰기 수행의 차이를 극복할 수 있는 방안이 될 수 있기 때문이다. 자료 통합적 글쓰기나 범교과적 주제 탐구형 과제 등을 통해 쓰기 과정에서 새로운 지식을 학습할 기회를 제공했을 때 주제에 대한 내용 지식이나 흥미가 낮은 학생들도 높은 수준의 쓰기 수행물을 산출했다는 연구 결과는 이러한 주장을 뒷받침한다(Behrman, 2006; Hidi & McLaren, 1990; Kellogg, 1994).

또한 주제 밀접성에 주목해야 하는 이유는 쓰기 주제가 자신의 삶과 긴밀하다고 인식하는 것은 그 주제로 글을 쓰는 것에 대한 필요성과 가치를 느끼는 일과 직결되기 때문이다. 학생 필자는 자신의 삶과 밀접한 주제일수록 쓰기를 통해 일종의 문제 해결의 경험을 제공받을 수 있다. 그리고 이러한

---

1) 본고에서 언급할 내용 지식은 주제(topic)에 대한 특징한 지식을 의미한다. 그러나 Gillespie, Olinghouse & Graham(2013)이나 Graham(2006), Kellogg(1987) 등이 이분법적으로 구분한 담화 지식과 대별점에 있는 내용 지식이라기보다 좀 더 유연하고 확장된 의미로 절차적 지식을 전제한 의미로서 내용 지식을 사용하기로 한다.

쓰기의 필요성과 가치를 느끼는 것은 쓰기 동기와 쓰기 수행의 향상으로 이어지게 될 것이다(Bruning & Horn, 2000; Yang, Lu & Weigle, 2015). 즉, 밀접성이 높은 주제는 쓰기의 인지적, 정의적 측면에 긍정적 영향을 미칠 수 있다.

본 연구에서는 쓰기 수행에서 주제 밀접성의 중요성을 검증하기 위해 주제 밀접성에 따라 다르게 나타나는 쓰기 수행 양상을 내용과 조직, 표현 측면에서 구체적으로 분석하고자 한다. 그리고 그 결과를 바탕으로 쓰기 교육 장면에 시사하는 바를 논의할 것이다. 주제 밀접성의 중요성을 강조하는 것은 학생 필자의 쓰기 수행을 도울 수 있는 방안으로 기대되기 때문이다.

## II. 선행 연구 검토

쓰기 주제의 밀접성과 관련한 선행 연구는 그동안 이루어진 쓰기 주제와 관련한 연구들을 정리하는 것으로 대신할 수 있을 것이다. 쓰기 주제와 관련한 연구 중 가장 많이 이루어진 연구는 주로 주제에 대한 내용 지식과 쓰기 수행의 성과에 관심을 두고 행해진 일련의 연구들이다(Fidalgo et al., 2008; Graham et al., 2012; Olinghouse & Graham, 2009). 이 연구들에서는 풍부한 내용 지식이 쓰기 능력의 향상으로 이어진다는 점을 강조했다. 이를 위해 주제에 대한 내용 지식을 측정하고, 쓰기 수행 결과물의 질을 비교하는 방식으로 연구를 진행하였다.

그중 Hayes(2011)는 지식 전달 모델(knowledge-telling model)을 통해 내용 지식과 쓰기 수행의 결과가 밀접한 까닭에 대해 밝혔고, Olinghouse et al.(2015)의 경우, 내용 지식이 쓰기 수행과 높은 상관관계를 보일 뿐만 아니라 학생 글의 질을 예측하는 데 주된 변인이 됨을 입증하였다. 이상의 논의들은 대부분 학생들에게 내용 지식을 가르치는 것이 글의 질을 향

상하는 데 도움이 된다는 내용으로 귀결된다. 그러나 이러한 결론은 쓰기 교육의 측면에서 볼 때 다소 어색하다. 왜냐하면 내용 지식에 대한 교육은 쓰기 교육의 자장 안에서도 매우 일부에 속하며 좀 더 엄밀하게 구분하면 오히려 경계에 가깝기 때문이다.

다음으로 이루어진 연구는 주제의 흥미와 관련한 연구들이다(Boscolo et al., 2007; Hidi & Harackiewicz, 2000; Hyland & Hyland, 2019; Renninger, Ewen & Lasher, 2002). 주제 흥미에 관한 연구들 역시 대부분 주제에 대한 흥미와 쓰기 수행의 관련성에 주목해 연구가 진행되었다. Tobias(1994)는 학생들은 흥미로운 주제에 대해 더 많은 노력을 기울일 뿐만 아니라 더 깊은 인지 처리를 수행한다고 언급했다. 주제에 대한 흥미는 대체로 쓰기 주제를 달리한 후 설명문을 쓰는 실험에서 주제의 흥미에 따라 쓰기 수행 결과가 달라짐을 발견한 Hidi & McLaren(1990)의 연구에서 진일보한 형태로 이루어져 왔다. 그런데 이러한 주제에 대한 흥미는 상황적 흥미에 가깝다. 따라서 쓰기 수행에서 주제에 대한 흥미가 가져다주는 효과는 다소 일시적일 수 있다. 그간 흥미와 관련한 많은 연구들이 초등학교 저학년을 대상으로 이루어져 온 이유도 이에 기인한다. 그런데 상황적 흥미는 좀 더 안정적이고 지속 가능한 개인적 흥미로 발달 가능하다(Hidi & Renninger, 2006). 즉, 주제의 흥미와 관련한 연구는 주제로 유발된 흥미를 어떻게 유지하도록 할 것인가에 대한 문제까지도 포함되어야 할 것이다.

국내의 연구들에서 쓰기 주제 연구는 대체로 쓰기 과제의 구성 요소 중 하나로 논의되었다. 국내의 연구 역시 주제 관련 연구의 양상은 국외와 크게 다르지 않다. 서수현·이병승(2009)은 주제에 대한 내용 지식과 쓰기 성취의 관련성을 살핀 대표적인 연구이다. 이 연구에서는 쓰기 수행 능력이 부족한 학생일수록 쓰기 성취에 내용 지식의 영향을 많이 받게 됨을 밝혔다. 양경희(2017)와 전인숙(2011)은 쓰기 주제를 포함한 쓰기 과제의 상세화가 미치는 영향에 대해 분석하였다. 두 연구의 논의의 결은 다소 다른데 양경희(2017)에서는 쓰기 과제를 학생들이 선택할 수 있도록 하고 과제의 범위를 열어주

어야 한다는 내용을, 전인숙(2011)에서는 쓰기 과제에 대해 구체적으로 제시해 줄 필요가 있다는 내용을 주로 다루었다. 최건아(2018)는 대학생을 대상으로 선호하는 쓰기 과제와 그 영향 요인을 질적 방법으로 살펴보았다. 그러나 이 세 편의 논의들은 모두 쓰기 과제에 관심을 둔 연구로 주제가 과제의 일부로 포함되어 있을 뿐이었다.

### III. 연구 방법 및 절차

#### 1. 연구 대상

본 연구에서는 주제의 밀접성이 학생 글에 미치는 영향에 대해 검증하고자 한다. 검증 과정에서 쓰기 지도를 할 때 교사들은 주제의 중요성에 대해 어떠한 인식을 지니고 있는지도 확인하려고 한다. 따라서 본 연구의 연구 대상자에는 학생 참여자는 물론 교사 참여자도 포함된다. 연구 참여자에 대한 정보를 정리하면 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구 참여자

	남	여	계
교사 참여자 정보	18명	25명	43명
학생 참여자 정보	25명	25명	50명

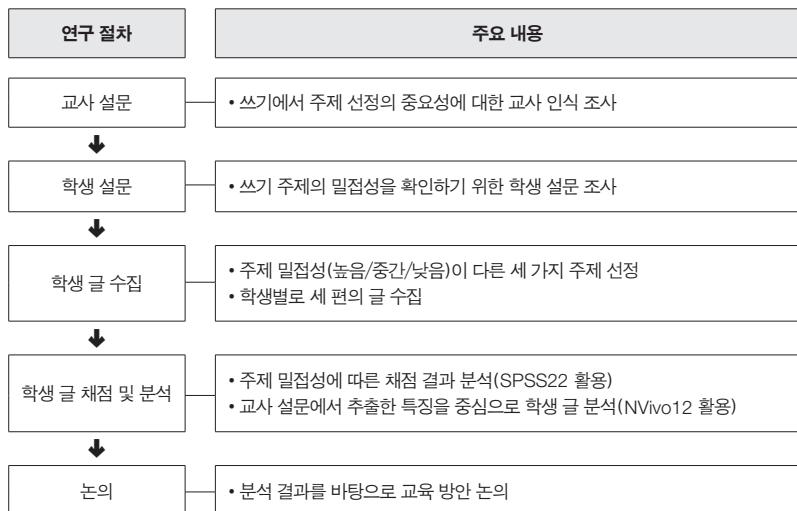
본 연구에서는 주제 밀접성과 관련해 교사의 인식을 알아보기 위하여 고등학교 국어교사 43명을 연구 참여자로 선정하였다. 또한 학생 글 분석을 위해 A 고등학교 2학년 학생 50명을 선정하였다. A 고등학교는 특수 목적 고등학교로 이 학교 학생들은 대부분 높은 학업 수준을 지니고 있으며 쓰기 수

업과 쓰기 과제에서도 높은 성취 동기를 보였다. 이러한 까닭에 본 연구의 결과를 그대로 일반화하기에는 다소 무리가 따른다. 그러나 본 연구에서는 쓰기 수행에 영향을 미치는 다른 영향 요인의 차이를 최소화하고, 주제 밀접성에 대한 차이를 면밀히 살피기 위해 동질 집단을 연구 대상으로 선정할 필요가 있었다. 또한 각각의 쓰기 주제가 자신의 삶과 얼마나 관련이 있는지에 대해 구체적 척도를 활용해 판단할 수 있을 정도의 메타 인지 능력을 지닌 필자가 요구되었기 때문에 특정 학교 학생들을 연구 대상으로 선정하였다.

## 2. 분석 절차 및 방법

본 연구는 학생 글을 수집하기 전, 수집할 글의 주제를 선정하고 글에서 분석할 글 특징을 요목화하기 위해 교사와 학생을 대상으로 설문을 실시하였다. 본 연구의 전반적인 진행 절차와 주된 내용은 <표 2>와 같다.

<표 2> 연구 절차 및 내용



우선, 쓰기에서 주제 밀접성과 관련한 교사들의 인식을 확인하기 위해 교사를 대상으로 설문을 실시하였다. 교사 설문은 복수 응답이 가능한 선택형 문항과 자유 기술형 문항으로 구성하였다. 선택형 문항은 간단한 기술통계를 활용하여 분석하였고, 자유 기술형 문항은 Hatch(2008)의 귀납적 분석 방법을 따랐다. 귀납적 분석은 근거 이론과 유사한 분석 방법으로 응답에서 의미 있는 유형을 찾아 범주화하는 방법이다.

학생들에게 제시할 쓰기 과제에서 주제를 선정하기에 앞서, 쓰기 주제 30개를 목록화하여 각 주제에 대해 자신의 삶과 밀접하다고 생각하는 정도를 5점 likert 척도로 표시하도록 하였다. 쓰기 주제들은 대부분 2015 개정 교육과정을 적용한 화법과 작문 교과서 5종에 논설문이나 토론의 예시 자료 혹은 학습활동으로 제시되어 있는 주제들과 최근 대입 논술 고사에 출제되었던 주제들이다. 30개의 주제 중에서 밀접성 정도를 높음-중간-낮음 집단으로 구분한 후, 각 집단에서 분산의 차이가 적은 주제를 쓰기 주제로 선정하였다. 본 연구에서 선정한 주제는 ‘대입에서 소수 집단을 위한 우대 정책은 정당하다’, ‘대학 교육은 취업 맞춤형으로 운영되어야 한다’, ‘사업 성공을 위한 정보 수집은 위키피디아 방식으로 선정해야 한다’ 세 가지이다. 이후 학생들은 2019년 4월 한 달 동안 화법과 작문 수업 시간을 이용하여 각 주제에 대한 논설문을 작성하였다. 논설문 작성 시 내용 지식의 유무에 따른 차이를 줄이기 위해 학생들에게 필요에 따라 자유롭게 주제와 관련한 다른 자료들을 검색할 수 있도록 허용하였다.

학생들이 작성한 글은 워드프로세서로 입력하여 채점을 의뢰하였다. 워드프로세서 입력 시에는 평가 요소를 고려하여 표기에 오류가 있거나 띠어 쓰기가 바르지 못하더라도 수정하지 않았다. 채점 과정에서 동일 학생의 글에 생길 수 있는 편견을 방지하고자 학생 글 입력 후 주제마다 학생 번호를 다르게 부여하였다. 학생 글은 고등학교에서 10년 이상의 경력을 지닌 국어 교사 4인이 채점하였다. 채점 기준은 내용, 조직, 표현으로 각 5점 likert 척도를 활용하였고, 채점자 간 신뢰도는 .86이었다.

이후 주제 밀접성에 따라 학생 글이 다른 양상을 보이는지 확인하기 위해 두 가지 방법을 사용하여 분석하였다. 첫째, 일원 분산 분석 방법을 활용하여 세 가지 주제에 대한 채점 결과에 유의한 차이가 드러나는지 검증하였다. 둘째, 교사 설문에서 주제에 따라 달라질 것이라고 응답한 쓰기 요소들을 추출하여 목록화한 후, 학생 글을 대상으로 각 요소에 대한 질적 분석을 실시하였다. 질적 분석은 고등학교에서 10년 이상의 경력의 국어교사 3인이 태깅하였고, 불일치하는 태깅 결과는 연구자를 포함하여 재논의 과정을 거쳐 결과를 확정하였다.

## IV. 연구 결과 및 논의

### 1. 주제 밀접성에 대한 학생 설문 결과

쓰기 과제 목록에서 쓰기 주제를 선정하기 위해 30개의 주제 중 자신의 삶과 밀접하다고 생각하는 주제에 대한 설문 결과를 정리하였다. 평균값이 높을수록 학생들이 그 주제에 대한 밀접성이 높다고 응답한 주제이다. 학생들이 부과한 평균 점수를 기준으로 각 주제를 정리하면 <표 3>과 같다.

<표 3> 주제 밀접성의 설문 결과

번호	주제 목록	M	SD
1	남녀 공학은 고등학생들의 인성 교육에 도움이 된다.	4.62	0.71
2	교칙을 바꾸기 전까지는 불합리한 교칙도 준수해야 한다.	4.57	0.73
3	SNS는 사람들의 인간관계를 풍요롭게 한다.	4.34	0.69
4	학교 청소를 용역 업체에 위탁해야 한다.	4.31	0.91

5	대입에서 소수 집단을 위한 우대 정책은 정당하다.	4.19	0.67
6	대입에서 대학의 자율권을 더욱 확대해야 한다.	4.07	0.87
7	SNS에 '싫어요' 버튼은 필요하다.	4.04	0.98
8	잊혀질 권리는 존중받아야 한다.	3.99	0.77
9	선거 연령을 만 18세로 하향 조정해야 한다.	3.86	1.05
10	군대는 모병제로 전환하여야 한다.	3.85	1.36
11	리얼리티 예능 방송은 시청자에게 득보다 해가 많다.	3.78	1.32
12	고등학교에서 청소년 노동 인권 교육이 의무화되어야 한다.	3.76	0.78
13	품질이 떨어지더라도 국산품을 애용해야 한다.	3.68	0.89
14	반려 동물에도 의료법이 적용되어야 한다.	3.54	1.04
15	사회적 범죄자의 신상을 공개해야 한다.	3.33	1.10
16	<b>대학 교육은 취업 맞춤형으로 운영되어야 한다.</b>	3.30	0.72
17	축법소년 연령을 하향 조정해야 한다.	3.28	1.18
18	인공지능의 발전은 인간에게 긍정적이다.	3.22	0.93
19	사회에 재산을 기부하는 문화가 필요하다.	3.08	1.19
20	동물 쇼는 폐지되어야 한다.	3.01	1.20
21	미세먼지를 줄이기 위한 노력이 필요하다.	2.99	0.95
22	노 키즈존의 확산은 바람직한 현상이다.	2.93	0.97
23	교육의 질 향상을 위해 소규모 학교 통폐합은 바람직하다.	2.80	0.84
24	현대 사회는 새로운 노동 형태인 '스마트워크(원격근무)' 중심으로 변화해야 한다.	2.57	1.02
25	사업 성공을 위한 정보 수집은 위키피디아 방식으로 선정해야 한다.	2.53	0.63
26	일반의약품의 편의점 판매를 제한해야 한다.	2.51	0.97
27	노인의 기준 연령을 상향해야 한다.	2.34	0.88
28	로봇에 세금을 부과해야 한다.	2.31	1.37
29	드론에 대한 규제를 완화해야 한다.	2.18	1.23
30	장애인 의무 고용률을 높여야 한다.	2.11	0.74

〈표 3〉에서 음영으로 표시된 내용은 본 연구에서 쓰기 주제로 채택한 주제이다. 앞 장에서 언급한 대로 본고에서 선정한 쓰기 주제는 ‘대입에서 소수 집단을 위한 우대 정책은 정당하다’, ‘대학 교육은 취업 맞춤형으로 운영되어야 한다’, ‘사업 성공을 위한 정보 수집은 위키피디아 방식으로 선정해야 한다’ 세 가지이다. 〈표 3〉을 보면, 주제에 따라 학생들이 느끼는 밀접성에 큰 차이가 있음을 확인할 수 있다. 학생들은 대체로 자기 삶에 미치는 직접적인 영향을 기준으로 응답하였고, 학교나 청소년과 관련한 주제를 자신의 삶과 밀접한 주제라고 생각하고 있었다.

또한 학생들은 본질적으로는 유사한 주제라 하더라도 구체화 과정에 따라 전혀 다른 밀접성을 느끼고 있었다. 일례로, ‘대입에서 소수 집단을 위한 우대 정책은 정당하다’나 ‘장애인 의무 고용률을 높여야 한다’는 둘 다 일반화할 경우, 소수자를 위한 정책의 타당성에 대한 주제이다. 그러나 학생들은 전자에 대해서는 매우 밀접한 주제라고 생각하는 데 반해, 후자에 대해서는 밀접하지 않은 주제라고 생각했다. 이러한 반응은 쓰기 주제를 제시할 때 유사한 주제라 하더라도 구체적 장면을 어떻게 구현하느냐에 따라 자신의 삶에 훨씬 더 밀접한 주제로 받아들이게 만들 수 있음을 암시한다.

그런데 주제 선정을 위한 인식 조사라는 설문 목적과는 별도로 설문의 결과를 통해 추가적인 논의 사항을 얻을 수 있었다. 우선, 교과서에서 쓰기 과제를 위한 주제를 설정할 때 학생 필자와 주제 밀접성과의 관계에 대한 고려가 부족함을 확인할 수 있었다. 여기에 제시한 주제들은 대부분 동일 학년 군의 교과서에 수록된 주제이거나 동일 학년의 논술 기출 문제였다. 일례로, ‘남녀 공학은 고등학생들의 인성 교육에 도움이 된다’와 ‘로봇에 세금을 부과해야 한다’는 동일 교과서의 한 단원에 제시된 주제였다. 또한 특정 교과서에서는 밀접성이 높은 주제들만, 다른 교과서에서는 밀접성이 낮은 주제들만이 제시된 경우도 있었다.

다음으로 학생들이 생각할 때 매우 낮은 밀접성을 보이는 주제들이 교과서에서 학생 활동을 위해 안내되고 있었다. ‘노인의 기준 연령을 상향해야

한다'나 '드론에 대한 규제를 완화해야 한다', '장애인 의무 고용률을 높여야 한다'는 모두 교과서에 수록된 주제들이다. 학생들이 자신의 삶과 더욱 밀접하다고 생각하는 주제들은 다소 논쟁적 성격이 강하다. 하지만 대부분 논쟁적 성격이 강한 주제는 교과서에서 다루어지지 못하는 경우가 대부분이다. 이러한 상황 속에서 학생들은 자신의 삶과 동떨어진 주제들을 다룬 쓰기 과제에 임하게 되고, 학교에서의 쓰기는 실생활로부터 괴리되었다는 지적에서 자유로울 수 없게 되는 것이다. 교사 설문에서 현장 교사들이 쓰기 과제 제시 시 교과서에 있는 주제를 주로 활용한다는 응답 결과를 상기할 때 밀접성을 고려하여 쓰기 주제를 체계화하는 작업은 교과서에서부터 시작해야 할 것이다.

## 2. 주제 밀접성과 쓰기 수행의 관계 검증 결과

### 1) 전체 학생의 주제 밀접성과 쓰기 수행 관계

세 가지 주제에 대해 학생들이 작성한 글을 4인 교사가 채점한 후, 그 결과를 평균값으로 환산하여 정리하였다. 각 글에 대한 채점 결과는 <부록>에 제시하였다. 채점 결과, 동일한 학생이 쓴 글이라도 주제에 따라 점수가 다르며 그 차이가 두드러지는 경우가 있음을 확인할 수 있었다. 그렇다면 주제의 밀접성에 따른 쓰기 수행의 점수 차이는 일반화할 수 있는 현상일까? 그리고 이러한 차이는 특정 평가 요소에서 두드러지게 나타나는 모습일까? 평가 요소별로 주제 밀접성에 따른 점수를 비교하기 위해 주제 밀접성 변인을 독립 변인으로 설정하고 각 평가 요소에 대해 학생이 얻은 점수를 종속 변수로 설정한 후 일원 분산 분석을 실시하였다. <표 4>는 일원 배치 분산 분석의 결과이다.

〈표 4〉 주제 밀접성에 대한 일원 배치 분산 분석

평가 요소	주제 밀접성	N	M	SD	F	p
내용	높음	50	3.916	.632		
	중간	50	3.388	.753	18.679	.000
	낮음	50	2.942	.971		
조직	높음	50	3.726	.618		
	중간	50	3.384	.611	10.104	.000
	낮음	50	3.088	.871		
표현	높음	50	3.638	.639		
	중간	50	3.460	.668	1.833	.161
	낮음	50	3.386	.725		

주제 밀접성에 따른 평가 점수는 내용, 조직, 표현 모두 높음 > 중간 > 낮음의 순으로 높게 나타났다. 그러나 〈표 4〉에 따르면 표현은 점수 차이가 유의하지 않았고, 내용과 조직만이 평가 요소의 점수 차이가 통계적으로 유의한 것으로 확인되었다. 분산의 동질성 검증 결과 내용과 조직의 p는 각각 .341과 .157로 .05를 넘어서기에 분산 분석이 가능한 표본으로 확인할 수 있다. 이에 내용과 조직에 대해 Tukey 사후 검증을 실시하여 주제 밀접성에 따른 점수 차이를 〈표 5〉와 같이 세부적으로 분석하였다.

〈표 5〉 내용, 조직 평가 요소의 점수 차이에 대한 사후 분석

평가 요소	(I) 주제 밀접성	(J) 주제 밀접성	평균차(I-J)	SE	p
내용	높음	중간	.528	.160	.003
		낮음	.974	.160	.000
	중간	낮음	.446	.160	.016
조직	높음	중간	.342	.142	.045
		낮음	.638	.142	.000
	중간	낮음	.296	.142	.097

사후 분석 결과를 살펴보면, 내용 요소에서는 주제 밀접성의 높음, 중간, 낮음에 따라 통계적으로 유의하게 점수 차이가 나타났다. 반면, 조직 요소에서는 밀접성이 중간과 낮음인 글의 점수 차는 통계적으로 유의하지 않았고, 높음의 글에서만 중간과 낮음 글의 점수에 비해 통계적으로 유의하게 높은 점수가 확인되었다. 즉, 학생들은 자신의 삶과 관련이 높은 주제일수록 내용 생성에 있어 능숙한 모습을 보임을 확인할 수 있다. 조직의 경우는 그 양상이 조금 다른데, 밀접성이 높은 주제에서만 능숙한 모습을 보였고, 밀접성이 중간 정도이거나 낮은 주제 사이에서는 유의한 차이를 보이지 않았다. 표현은 주제 밀접성에 크게 영향을 받지 않는 요소로 나타났다.

이러한 결과는 쓰기 내용 지식과 쓰기 수행 수준 사이에 정보의 적절성과 신뢰성, 구조의 체계성은 유의한 상관관계가 존재하는 반면, 표현의 정확성에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다는 서수현·이병승(2009)과 이지영(2014)의 연구 결과와도 일정 부분 유사하다. 본 연구의 분석 결과를 서수현·이병승(2009)의 논의와 연결지어 생각해 본다면, 학생들은 자신의 삶과 밀접성이 높은 주제에 대해 높은 관심을 지니며, 이러한 관심은 배경 지식을 풍부하게 하여 쓰기 수행 시 내용 지식으로 관여하도록 하는 것이다. 일반적으로 필자는 자신의 삶과 관련이 높다고 생각하는 주제에 대해서는 배경 지식 같은 내용 지식이 풍부하고, 높은 관심이나 흥미를 지닌다. 그런데 설령 그 주제에 대해 높은 지식을 갖추지 못하고 있다고 하더라도 밀접성이 높은 주제에 대해서는 다른 자료의 도움을 통해 배경 지식을 강화하는 것이다. 이 와 달리 표현 요소에서 유의한 상관관계가 나타나지 않았다는 것은 학생들은 자신의 생각을 적절한 어휘로 표현함에 있어 특정 주제에 대한 밀접성보다 일반적인 언어 사용 능력이나 어휘 지식에 더 큰 영향을 받고 있음을 방증한다.

## 2) 집단에 따른 주제 밀접성과 쓰기 수행 관계

다음으로 주제 밀접성과 쓰기 수행의 유관함이 대부분의 학생들에게

나타나는 유사한 현상인지 특정 쓰기 수준의 학생에게 두드러지는 현상인지 추가적인 검증이 필요했다. 따라서 평균 점수를 기준으로 상(15명), 중(20명), 하(15명) 집단을 나눈 후, 주제 밀접성에 따른 평가 점수를 확인해 보았다. 먼저, <표 6>과 같이 상 집단의 주제 밀접성에 대한 일원 배치 분산 분석을 실시해 보았다.

<표 6> 상 집단의 주제 밀접성에 대한 일원 배치 분산 분석

평가 요소	주제 밀접성	N	M	SD	F	p
내용	높음	15	4.387	.528		
	중간	15	4.027	.494	1.936	.157
	낮음	15	4.127	.530		
조직	높음	15	3.947	.562		
	중간	15	3.927	.492	.972	.387
	낮음	15	4.161	.466		
표현	높음	15	4.160	.495		
	중간	15	4.007	.516	.561	.575
	낮음	15	3.953	.641		

<표 6>을 보면, 주제 밀접성과 평가 요소별 점수 차이는 모두 유의하지 않은 것으로 나타났다. 또한 평균값을 보면, 조직의 경우 오히려 밀접성이 낮은 주제에서 가장 높은 점수를 얻고 있음을 확인할 수 있다. 이는 상 집단 학생들은 주제가 자신의 삶과 얼마나 밀접한 내용인지와 무관하게 기본적으로 글을 생성하고, 조직하며 표현하는 능력을 지니고 있음을 보여 주는 것이다. 또한 내용 생성이나 조직, 표현에 있어 어느 정도 일정하고 안정적으로 자신의 쓰기 패턴을 구축하였음을 나타낸다. 이와 달리, <표 7>과 같이 중 집단에서는 내용과 조직에서 주제 밀접성에 따라 유의한 점수 차이가 발견되었다.

〈표 7〉 중 집단의 주제 밀접성에 대한 일원 배치 분산 분석

평가 요소	주제 밀접성	N	M	SD	F	p
내용	높음	20	4.005	.477		
	중간	20	3.495	.579	34.971	.000
	낮음	20	2.655	.484		
조직	높음	20	4.005	.399		
	중간	20	3.410	.435	33.306	.000
	낮음	20	2.845	.507		
표현	높음	20	3.705	.422		
	중간	20	3.490	.540	2.057	.137
	낮음	20	3.395	.516		

〈표 7〉에 따르면 내용과 조직에서 주제 밀접성에 따라 유의한 점수 차이가 나타났다. 이때 내용과 조직은 분산 분석이 가능한 표본으로, Levene 등분산 검정에서 p는 각각 .822와 .590으로 등분산이 가정되었다. 중 집단의 주제 밀접성에 따른 점수 차이를 세부적으로 분석하기 위해 내용과 조직에 Tuckey 사후 검증을 실시하였고, 그 결과는 〈표 8〉과 같다.

〈표 8〉 중 집단의 내용, 조직 점수 차이에 대한 사후 분석

평가 요소	(I) 주제 밀접성	(J) 주제 밀접성	평균차(I-J)	SE	p
내용	높음	중간	.510	.163	.008
		낮음	1.350	.163	.000
조직	높음	낮음	.840	.163	.000
		중간	.595	.142	.000
	중간	낮음	1.160	.142	.000
			.565	.142	.001

〈표 8〉의 사후 분석 결과, 내용과 조직 요소에서 모두 주제 밀접성의 높음, 중간, 낮음에 따라 통계적으로 유의하게 점수 차이가 나타났다. 중 수준 학생들은 주제 밀접성에 따라 글의 내용 생성뿐만 아니라 조직 면에서도 뚜렷한 차이를 나타냈고 주제 밀접성의 높음, 중간, 낮음 세 집단 모두에게서 유의한 차이가 확인되었다. 즉, 중 집단 학생들은 주제 밀접성에 따라 쓰기 결과물의 수준이 민감하게 달라졌다. 특히 주제 밀접성이 높은 글에서는 중 집단 학생들이 작성한 글의 점수가 상 집단 학생들이 작성한 글의 점수와 큰 차이가 없음을 확인할 수 있다. 결국, 이 집단 학생들은 쓰기 과제로 어떤 주제를 제시하느냐에 따라 자신의 역량을 발휘하는 정도가 달라지는 것이다.

이러한 특성은 쓰기 교육 장면에 적지 않은 시사점을 준다. 쓰기 과제를 제시할 때 학생들에게 해당 주제에 대해 왜 논의를 해야 하는지, 그 주제가 학생들의 삶에 어떠한 작용을 하는지 등 먼저 필요성을 느끼도록 지도해야 할 필요가 있음을 말해 주기 때문이다. 환원하면, 이 쓰기가 자신의 삶과 밀접하고 중요하다는 생각을 할 수 있도록 강조할 필요가 있다는 것이다. 실제 모든 쓰기 교육 장면에서 제시하는 주제가 항상 학생들의 삶과 밀접할 수는 없고, 또한 학생 개별 차에 의해 밀접함을 느끼지 못하는 주제일 수 있다. 그렇기 때문에 쓰기 교육에서 교사의 역할이 부각되는데, 해당 주제가 왜 학생들의 삶과 밀접하며 중요한지를 충분히 설명해 줄 수 있는 역할을 담당하기 때문이다.

하 집단에서도 내용과 조직에서 주제 밀접성에 따라 유의한 점수 차이가 발견되었다. 하 집단의 주제 밀접성에 대한 일원 배치 분산 분석 결과는 〈표 9〉와 같다.

〈표 9〉 하 집단의 주제 밀접성에 대한 일원 배치 분산 분석

평가 요소	주제 밀접성	N	M	SD	F	p
내용	높음	15	3.327	.437		
	중간	15	2.607	.423	21.212	.000
	낮음	15	2.140	.623		
조직	높음	15	3.133	.516		
	중간	15	2.807	.365	12.522	.000
	낮음	15	2.340	.414		
표현	높음	15	3.027	.493		
	중간	15	2.873	.430	.724	.491
	낮음	15	2.807	.602		

중 집단과 유사하게 하 집단에서도 내용과 조직에서 주제 밀접성에 따라 유의한 점수 차이가 나타났다. 이때 p는 내용과 조직 각각 .299와 .270으로 .05를 넘어 분산 분석이 가능한 표본으로 간주할 수 있다. 하 집단의 주제 밀접성에 따른 점수 차이를 세부적으로 분석하기 위해 내용과 조직에 Tuckey 사후 검증을 실시하였고, 그 결과는 〈표 10〉과 같다.

〈표 10〉 하 집단의 내용, 조직 점수 차이에 대한 사후 분석

평가 요소	(I) 주제 밀접성	(J) 주제 밀접성	평균차(I-J)	SE	p
내용	높음	중간	.720	.184	.001
		낮음	1.187	.184	.000
조직	높음	낮음	.467	.184	.039
		중간	.327	.159	.113
	중간	낮음	.793	.159	.000
		높음	.467	.159	.015

사후 분석 결과를 살펴보면, 내용 요소에서는 .05 수준에서 주제 밀접성의 높음, 중간, 낮음에 따라 통계적으로 유의하게 점수 차이가 나타났다. 그러나 조직 요소에서는 밀접성이 높음과 중간인 글의 점수 차는 통계적으로 유의하지 않았고, 낮음의 글에서만 높음과 중간 글의 점수에 비해 통계적으로 유의하게 낮은 점수가 확인되었다. 이는 조직에서 밀접성이 높음인 글에서만 유의한 차이가 나타났던 것과는 다소 다른 양상인바 하 수준의 학생들은 자신의 삶과 관련이 적은 글에서는 내용 생성뿐만 아니라 글을 조직하는데에도 유의한 차이가 드러나게 어려움을 느끼고 있었다.

### 3. 주제 밀접성에 따른 글 특징

#### 1) 글 특징 추출

앞 절의 통계 분석을 통해 주제 밀접성에 따라 내용과 조직에 유의한 차이가 있음을 확인하였다. 그런데 내용·조직과 관련하여 구체적으로 어떤 글 요소에서 차이를 보이는지 추가적 검증이 필요했다. 우선, 쓰기 교육에서 대체로 주제 선정의 주체가 되는 교사들은 주제 밀접성에 따라 영향을 받게 될 요소와 주제 밀접성의 중요성에 대해 어떻게 생각하는지 설문 결과를 통해 확인하였다. <표 11>은 객관식 문항을 중심으로 정리한 응답 결과이다. 설문 결과는 응답의 빈도가 높은 순으로 정리하였고, 괄호에 빈도를 제시하였다.

<표 11> 교사 설문 결과

1	논설문에서 주제 밀접성을 고려한 주제 선정이 중요하다고 생각합니까?
	1. 매우 중요하다(25)                            2. 중요한 편이다(18)
2	
2	논설문의 주제 밀접성에 따라 글 수준이 달라질 것이라고 생각합니까?
	1. 매우 달라질 것이다(22)                            4. 글을 잘 쓰는 학생들만 주로 달라질 것이다(3) 2. 조금 달라질 것이다(12)                            5. 별로 달라지지 않을 것이다(2) 3. 글을 잘 쓰지 못하는 학생들만 주로 달라질 것이다(4)

---

### 3 논설문의 주제 밀접성에 따라 영향을 받게 될 요소는 무엇입니까?

---

- |                       |                 |
|-----------------------|-----------------|
| 1. 다양하고 풍부한 내용 제시(34) | 5. 관점의 타당성(7)   |
| 2. 주장과 근거의 긴밀성(24)    | 6. 글의 완결성(5)    |
| 3. 예상 반론에 대한 재반박(17)  | 7. 글 전체의 응집성(2) |
| 4. 문장이나 문단의 응결성(11)   | 8. 적절한 어휘 선택(1) |
- 

1번 문항에 대한 응답을 보면 대부분의 교사들은 주제 밀접성을 고려한 주제 선정이 중요하다고 생각하고 있었다. 이렇게 생각한 이유에 대해 교사들은 서술형으로 응답하였는데, 이유는 크게 세 가지 유형으로 정리할 수 있다.

A: 자신의 삶과 밀접성이 높은 주제는 과제에 대한 흥미를 높여, 작문 자체에 대한 학생들의 흥미를 끌어내 열심히 과제에 참여할 수 있게 하고, 작문 동기를 높일 수 있기 때문이다.

B: 학생들은 개인적으로 관련이 높은 주제에 많은 배경 지식을 갖고 있어 좀 더 풍부한 내용으로 글을 쓸 수 있다고 생각한다. 이와 관련하여 자기 삶에 당면한 문제를 주제로 선정하면 그 주제에 대해 뚜렷한 견해를 갖고 자신의 논리를 잘 전개할 수 있을 것 같다.

C: 글쓰기 능력이 뛰어난 필자는 주제와 상관없이 잘 쓰기 때문에 오히려 변별하기에는 학생들에게 익숙지 않은 주제가 좋을 수도 있을 것 같다. 전체적으로 아이들의 쓰기 능력을 높이고 참여를 높이기 위해서는 관련이 높은 주제부터 점차 관련이 적은 주제에 대해 글을 쓰도록 하면 좋을 것 같다.

첫 번째 이유는 주제 밀접성이 쓰기 태도를 긍정적으로 형성하는 데 기여한다는 것이다. 쓰기 태도는 정서적 요인과 인지적 요인 그리고 행동적 요인이 복합적으로 구성되어 있다. 따라서 자신의 삶과 밀접성이 높은 쓰기 주제는 정서적 즐거움을 줄 수 있을 뿐만 아니라 쓰기 활동에 적극적으로 참여 할 수 있도록 한다.

두 번째 이유는 밀접성이 높은 주제는 쓰기의 인지 부담을 덜어 준다는 것이다. 밀접성이 높은 주제가 인지 부담을 덜어 주는 까닭은 내용 지식과 관련된다. 이때의 내용 지식은 쓸 내용에 대한 명제적 지식은 물론 절차적이고 상황적인 지식까지 포함하는 개념이다(서수현, 2006). 즉, 밀접성이 높은 주제에 대해서는 높은 배경 지식을 지니고 있기 때문에 내용 생성에 대한 인지적 부담을 줄일 수 있고, 명확한 견해를 바탕으로 자신이 지닌 정보를 논리적으로 전개할 수 있으므로 절차적 지식에 대한 인지 부담도 줄일 수 있다.

세 번째 이유는 주제 밀접성은 목적별로 밀접성을 다르게 하면 목적에 따른 효과성을 높일 수 있다는 것이다. 이러한 이유를 제시한 교사들은 특히 작문 평가 상황에서 밀접성이 적은 주제일수록 능숙한 필자와 미숙한 필자의 차이가 두드러질 것이라고 생각하고 있었고, 평가의 변별적 목적을 고려 할 때 밀접성이 적은 주제를 제시하는 것을 선호하고 있었다. 또한 쓰기 수행 능력의 발달 측면을 고려하여, 밀접성이 높은 쓰기 과제에서 밀접성이 낮은 쓰기 과제로 단계적 전환이 필요하다고 생각하고 있었다. 이러한 응답은 앞의 두 이유와 응답의 결론에 다소 차이가 있지만 주제 밀접성에 따라 쓰기 수행에 차이를 보일 것이라는 점에서는 유사한 관점을 지닌다.

교사 설문 응답을 분석해 본 결과, 대부분의 교사들은 주제를 선정할 때 주제에 대한 밀접성이 중요하다는 점을 인지하고 있었고, 주제 밀접성에 따라 학생 필자가 작성한 결과물에 차이가 있을 것으로 예상하고 있었다. 그럼에도 불구하고 교사들이 서술형으로 작성한 답안을 보면 실제로 쓰기 과제를 구성할 때 주제 밀접성을 고려하는 경향은 적었는데, 그 까닭은 이를 참고할 규준이 마련되지 않았기 때문이었다. 또한 밀접성의 정도에 대한 기준이라든지, 밀접성에 따른 쓰기 양상의 구체적 차이 등에 대한 실증적 연구 결과도 부족하기 때문에 쓰기 밀접성의 중요성을 인식하는 것과 이를 실제적으로 활용하는 것 사이의 간극이 크게 나타났다.

3번 문항은 복수 응답을 허용한 문항이며, 이 문항들에서는 기타 항목

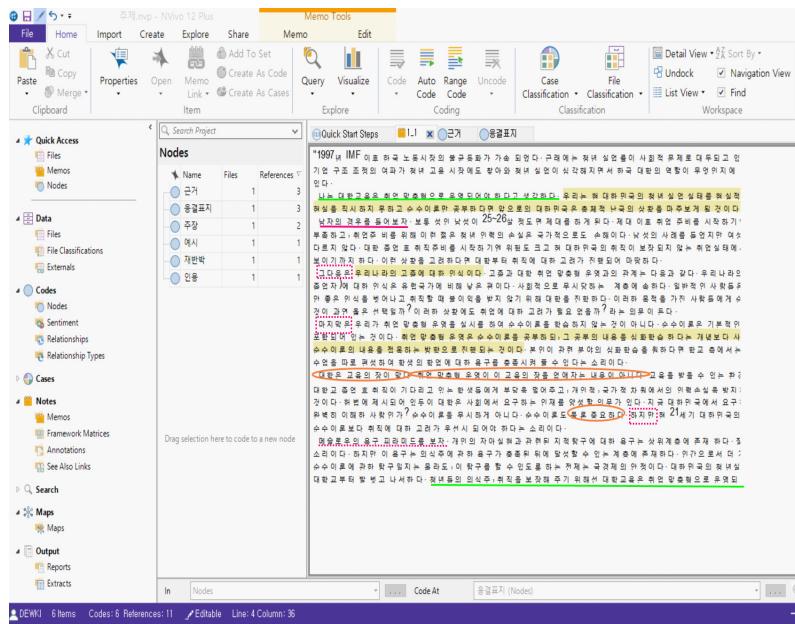
을 설정하여 선지로 제시한 내용 외에도 추가적 응답을 기술할 수 있도록 하였다. 교사들은 ‘다양하고 풍부한 내용 제시’가 주제 밀접성에 따라 가장 큰 영향을 받게 될 것이라고 응답했다. ‘주장과 근거의 긴밀성’도 어떤 주제로 글을 쓰느냐에 따라 강하게 영향을 받게 될 요소로 생각하고 있었다. 이와는 달리 ‘적절한 어휘 선택’이나 ‘쓰기 윤리 준수’, ‘적합한 어조’, ‘맞춤법 및 어문 규정’ 등의 요소는 주제에 큰 영향을 받지 않을 것이라고 생각하고 있었다. 이러한 교사들의 예상은 내용·표현·조직 점수에서 주제 밀접성과의 관련성을 살펴보았던 앞 절의 통계 결과와도 상당 부분 일치했다.

3번 문항의 응답을 바탕으로 주제 밀접성에 따라 달라질 것으로 예상되는 글 요소를 추출한 결과 <표 12>와 같이 네 가지 특징으로 목록화할 수 있다.

#### 〈표 12〉 글 특징 목록

⑦ 다양하고 풍부한 내용 제시	ⓐ 예상 반론에 대한 재반박
㉡ 주장과 근거의 긴밀성	ⓑ 문장이나 문단의 응결성

학생 글의 채점과는 별도로 총 150편의 글에 대해 질적 분석을 실시하였다. <표 12>의 네 특징을 분석 기준으로 설정하고 이를 중심으로 국어교사 3인이 세 가지 주제에 대해 작성한 학생 글을 분석하였다. 질적 분석은 NVivo12 활용하여 해당하는 항목을 태깅한 후 그 결과를 도합하는 방식을 활용하였다. 다만 ⑦ 항목은 질적 분석 외에 글의 분량 정보를 추가하였다. 다양하고 풍부한 내용 제시는 글 전체 분량과 예시와 인용 등을 표시한 후 그 횟수를 살펴보았다. 또한 주장과 근거의 긴밀성은 긴밀하게 제시된 근거를 찾아 표시한 후 그 개수를 기록하였다. 예상 반론에 대한 재반박의 경우 재반박의 내용이 적절한 횟수를, 문장과 문단의 응결성은 응결 표지의 개수를 정리하였다. [그림 1]은 질적 분석 시 활용한 분석 툴이다.



〈그림 1〉 학생 글 질적 분석 툴

〈표 13〉 주제 밀접성에 따른 글 특징별 빈도

글 특징	밀접성_높음	밀접성_중간	밀접성_낮음
① 다양하고 풍부한 내용 제시(예시·인용·논리적 추론)	24,439(104)	22,109(85)	21,930(46)
㉡ 주장과 근거의 긴밀성	146	117	91
㉑ 예상 반론에 대한 재반박	9	12	4
㉒ 문장이나 문단의 응결성	278	223	149

각 항목에 대한 총 빈도를 제시하면 〈표 13〉과 같다. 이러한 글 특징들이 주제 밀접성 정도에 따라 어떤 차이를 보이는지에 대해 이후 절에서 좀 더 구체적으로 살펴보았다.

## 2) 다양하고 풍부한 내용 제시

주제 밀접성이 높을수록 학생들은 더 많은 분량의 글을 작성했다. 학생들이 사용한 단어의 수에도 차이가 있었으나 더 두드러진 차이는 적절한 예시나 인용의 사용에서 살펴볼 수 있었다. 학생들은 객관적인 자료를 근거로 활용할 때 설득력이 높아진다고 생각하여, 자신의 주장을 강화하기 위해 논리적 추론뿐만 아니라 권위 있는 사람의 의견을 인용하였다. 또한 내용을 풍부하게 하고 자신의 의견을 명확히 전달하기 위해 예시의 방법을 활용하였다. Chan & Tan(2010)에서 능숙한 필자일수록 미숙한 필자보다 많은 출처 어 표지가 드러났다는 연구 결과와 이슬기(2019)에서 독자와 지속적인 상호작용을 시도하는 필자일수록 예시어의 사용이 빈번했다는 논의를 생각할 때, 주제 밀접성이 높은 글에서 학생들은 보다 능숙한 필자의 모습에 가깝게 글을 작성하고 있음을 확인할 수 있었다.

특히 인용은 주제 밀접성이 낮은 글에서는 50편의 글 중 6회만 나타났는데 이는 주제 밀접성이 높은 글에서 60회 이상 발견된 것과 매우 대조적이다. 본 연구에서는 쓰기 주제에 대한 내용 지식에 따른 차이를 최소화하기 위해 글을 작성할 때 자료에 대한 검색을 자유롭게 허용하였다. 인용의 경우 대부분의 학생들이 구체적인 출처를 밝히고 있었고, 그 내용이 전문적 수준 까지 포함하고 있었으므로 글을 작성하기 위해 학생들은 검색한 자료의 도움을 받았으리라 추정 가능하다. 그렇다면 이렇게 인용의 횟수에 차이가 나타나는 것은 어떤 이유에서일까? 그것은 아마도 필자가 글을 작성할 때 그 글이 자신의 삶과 얼마나 관련되느냐에 따라 설득의 근거를 마련하기 위해 더욱 적극적 노력을 기울인다고 방증할 수 있는 것이다. 이는 쓰기 동기와도 유관한바, 학생들은 관심이 높은 주제로 글을 쓸 때 높은 동기를 지니며, 이는 쓰기 수행의 적극적 모습으로 드러나게 된다(김정자, 2001).

또한 동일 학생이 작성한 글이라도 주제 밀접성에 따라 인용의 방식이 달라짐을 확인할 수 있었다. 38번 학생은 세 편의 글에서 모두 인용을 중심

으로 자신의 논거를 펼치고 있어 그 차이가 잘 드러나는 예이다.<sup>2)</sup>

### 38번 학생 글

#### 주제 밀접성\_높음

존 롤스의 정의론에 제시된 원초적 입장에 따르면 사람들은 출생 전 자신에 관한 어떠한 정보도 알 수 없는 무지의 장막을 지나게 된 후 공정한 사회계약을 체결하게 되는데 사회계약을 체결할 때 가장 약한 개체에게 최대한의 이익을 제공하는 방식으로 체결되어야 공정하다는 것이다. 소수자가 사회적 약자임을 고려할 때 오늘날 소수자 우대 정책은 약자를 위한 사회계약의 공정한 체결 방안인 것이다.

38번 학생은 자신의 주장을 강화하기 위해 소수자가 사회적 약자라는 점을 전제로 두고, 존 롤스의 견해를 인용하여 소수자 우대 정책이 공정한 사회계약임을 꾀력했다. 이 학생은 밀접성이 중간인 주제에서도 자신의 주장을 강화하기 위한 방안으로 인용을 활용하고 있으나 근거로 사용하기에 타당성이 부족하다.

#### 주제 밀접성\_중간

청년 실업 문제의 원인은 대학 교육에 있다. 해럴드 경제에 보면 전체 실업률이 11년 만에 최고치인 3.6%, 청년 실업률이 9.4%를 기록했다고 한다. 대학에서 학문 탐구를 주목적으로 두고 교육을 실시하여 졸업한 후에 추가적으로 취업 준비에 시간을 기울여야 한다.

이 글에서 필자는 실업 문제의 원인에 대해 자신의 의견을 제시한 후 그

- 
- 2) 본고에서 질적 분석의 예시로 삼은 7번, 11번, 38번 학생은 모두 쓰기 수행에서 중 집단에 해당하는 학생들이다. 중 집단의 학생의 경우, 주제 밀접성에 따른 쓰기 수행의 차이가 가장 두드러지게 나타났기 때문이다.

근거로 신문의 내용을 인용하고 있으나 그 출처가 다소 범박하다. 그리고 신문의 내용을 보면 청년 실업률의 수치를 객관적으로 제시했을 뿐, 원인이 대학 교육에 있음을 뒷받침하는 근거로 적절한 인용이라 보기 어렵다. 이러한 모습은 주제 밀접성이 낮은 글에서도 더욱 잘 드러난다.

#### 주제 밀접성\_낮음

뉴욕타임스는 위키피디아가 언론인 론 세이런테일러에 대해 거짓 정보를 제공하는 등 허점 많고 무책임한 검색사이트라며 비판하기도 하였다. 이처럼 위키피디아는 집단 지성을 위해 만들어졌지만 그 본질을 흐리며 집단사고를 일으킬 수 있다.

#### 3) 주장과 근거의 긴밀성

주장과 근거의 긴밀성은 주제 밀접성에 따른 차이가 확연하게 나타난 항목이다. 주장과 긴밀한 근거를 제시하는 것은 얼마나 다양하고 적합한 근거를 제시하는가의 문제이면서 동시에 그 근거를 어떻게 조직하는가와도 관련된다. 능숙한 필자일수록 글을 쓸 때 개념을 정교화하여 서술한다(Graham, Schwartz & MacArthur, 1993). 조직은 내용 생성과 밀접하여 풍부한 내용 생성 능력을 지닌 필자들은 자신의 주장에 맞는 근거를 잘 선정할 수 있고, 그 근거를 체계적으로 구조화할 수 있는 것이다. 다음 사례를 통해 이를 확인해 볼 수 있는데, 아래는 동일 학생이 세 가지 주제에 대해 제시한 주장과 근거이다.

#### 7번 학생 글

##### 주제 밀접성\_높음

주장: 소수자 우대 정책을 실시해야 한다.

근거: ① 시정 논리에 따라 표준화된 시험의 불균형을 바로 잡아 학생의 학업 성취 가능성을 정확히 파악할 수 있기 때문이다.

- ② 보상 논리에 따라 소수 집단 학생들을 불리한 처지에 놓이게 만든 사회 불평등을 줄이고 과거 잘못을 보상할 수 있기 때문이다.
- ③ 다양성의 논리에 따라 사회적 다양성을 증진시켜 공동선을 실현해야 하기 때문이다.

#### 주제 밀접성\_중간

주장: 대학 교육은 취업 맞춤형으로 운영되어선 안 된다.

- 근거: ① 대학은 학문을 연구하는 장소인데 사회적 문제가 진리의 탐구를 가로 막는 장벽이 되면 안 되기 때문이다.
- ② 대학은 취업을 위한 기관이 아니기 때문이다.
  - ③ 인문학은 사람을 이해하고 사회를 살아가는 데 필수적인 모든 학문의 기본이기 때문이다.

#### 주제 밀접성\_낮음

주장: 사업 성공을 위한 정보 수집은 위키피디아 방식으로 선정되어야 한다.

- 근거: ① 위키피디아 방식으로서의 정보 수집이 사업자에게 유용한 정보를 가져다 줄 수 있기 때문이다.
- ② 위키피디아 방식으로 수집한 정보는 대다수의 사람들이 참여하여 신뢰성이 있는 자료가 될 수 있기 때문이다.

밀접성이 높은 주제에서 학생은 시정 논리, 보상 논리, 다양성 논리라는 세 가지 근거를 들어 자신의 주장을 뒷받침했고, 각각의 근거를 제시하는데 명료한 텍스트 구조를 보이고 있다. 중간 정도의 밀접성을 지닌 주제에서도 세 가지 근거를 들어 주장을 뒷받침하고 있으나, ①번 근거와 ②번 근거가 유사해 변별적 기능을 하지 못하고 있다. 또한 ③번 근거에서는 취업 맞춤형 교육의 반대 의미로 인문학의 중요성을 강조하고 있으나 이는 주장에 대한 직접적 근거로 활용하기에 긴밀성이 다소 부족하다. 밀접성이 낮은 주제에서는 두 가지 근거를 제시했는데 ①번의 ‘유용하기 때문’이라는 근거는 다소

추상적이고, ②번의 ‘대다수 사람들이 참여하기 때문에 신뢰성 있다’라는 근거는 논리적 타당성이 부족하다. 또한 이러한 근거 제시는 유기적으로 주장 을 보강하기보다 단편적 나열에 가깝다. 이선영(2011)에서 자료에 대한 이해가 부족할 경우 주장에 대한 이유가 구조적이지 않고, 막연한 이유를 나열 해 주장을 정당화하기 부족하다는 지적을 상기할 때 이러한 차이는 주제 밀접성이 쓰기 수행에서 주제에 대한 단순한 선호 이상의 역할을 담당함을 보여 준다.

일반적으로 많은 학생들은 근거를 제시할 때 세 가지 정도의 근거를 선호했다. 특히 밀접성이 높은 주제에 대해서는 대부분의 학생들이 세 가지 근거를 제시했는데, 이를 통해 학생들이 생각하는 모범문의 구조를 짐작할 수 있었다. 이와 달리 밀접성이 낮아질수록 학생들이 제시하는 근거의 수는 줄어들었고, 여러 개의 근거를 제시한 경우에도 앞의 예처럼 의미가 중복되거나 근거로의 타당성이 부족한 경우가 많았다. 위키피디아 주제의 경우, 근거를 한 가지만 제시한 학생들도 열 명 이상이었는데 이들은 모두 다른 주제에서는 두, 세 가지의 근거를 제시한 학생들이었다. 즉, 밀접성이 낮은 주제에서 학생들은 다양한 근거 제시에 다소 미흡한 경향을 보이고 있음을 확인할 수 있었다.

#### 4) 예상 반론에 대한 재반박

예상 반론에 대한 재반박에서는 주제 밀접성에 따른 차이가 다소 약하게 드러났다. 예상 반론에 대한 재반박은 Williams & Colomb(2007/2008)의 논증 구조 모형에서 강조한 요소로 예상 독자가 떠올릴 반대 의견이나 의문 등을 고려한 진술을 뜻한다. 그런데 실제 대부분의 학생 글에서는 예상 반론이 구체적으로 드러나지 않았고, 따라서 예상 반론에 대한 재반박은 미미한 수준으로 나타났다. 다만 몇몇 학생의 글에서는 주제 밀접성에 따른 재반박의 차이를 볼 수 있었는데, 대표적인 경우가 11번 학생 글이었다.

### 11번 학생 글

#### 주제 밀접성\_높음

합당하지 않다는 입장에서는 역차별, 기본권 침해, 정책의 실효성 등을 근거로 제시할 것입니다. 하지만 합당하지 않다는 입장에서 내세우는 효율성이 부족하다는 논거는 순간만 보아서는 비효율적일 수도 있지만 크게 본다면 오히려 더 효율적일 수 있습니다.

#### 주제 밀접성\_중간

‘대학은 취업을 위한 단순한 등용문이 아니다’라는 반론이 제기될 수 있지만 현대 사회가 필요로 하는 수요에 맞게 대학이 변화하는 것은 당연한 것입니다.

#### 주제 밀접성\_낮음

예상 반론에 대한 재반박 없음

주제 밀접성이 높은 글에서는 반대 의견을 가진 사람들이 제시할 근거들을 가정하고 나열하고 있다. 물론, 예상 가능한 각각의 반대 근거에 대해 구체적으로 재반박하는 데까지는 나아가지 못했으나 반대 의견의 핵심 근거가 무엇인지에 대해 구체적으로 예상하고 있음을 확인할 수 있다. 이와 달리 주제 밀접성이 중간인 글에서는 예상 반론의 구체적 근거가 아닌 반대 의견의 주장 자체를 동어 반복한 후 재반박하는 형태로 되어 있어 예상 반론에 대한 재반박으로 간주하기 어렵다. 또한 주제 밀접성이 낮은 글에서는 예상 반론과 관련한 어떠한 내용도 언급되지 않았다.

### 5) 문장이나 문단의 응결성

문장과 문단의 응결성은 응결 장치를 통해 확인하였다. 응결 장치란 텍스트 표층의 구체적인 표지로 이를 통해 텍스트의 응결성을 파악할 수 있다. <표 13>에서 확인하였듯이 주제 밀접성이 높은 글에서 응결 표지가 빈

번히 사용되었음을 알 수 있다. 정희모(2011)에서는 응결 장치를 많이 사용한 글이 내용적인 질을 보장해 주지는 않는다고 지적한 바 있다. 이러한 연구 결과는 응결 장치 사용에 대한 해석에 주의를 요할 필요가 있음을 시사한다. 그러나 응결성은 텍스트 기저에 있는 의미 내용을 나타내기 위하여 텍스트 표층에서 맷는 문법적 연관성을 의미하므로 응결 표지가 빈번히 사용된 글을 응집적인 글로 간주하는 데에는 별다른 이견이 없을 것이다. 또한 응결 장치가 구조적 결속력을 가져다 준다는 점에 생각할 때, 주제 밀접성이 높은 글은 내용적 측면만이 아닌 형식 면에서도 긍정적 기능을 담당했음을 확인 할 수 있다.

이상에서 주제 밀접성에 따라 다른 양상을 보이는 글의 특징을 살펴보았다. 그리고 이러한 차이가 단순히 특징의 차이만이 아닌 완성된 글의 수준에 영향을 미치는 차이임을 확인하였다. 쓰기 과제를 구성에서 주제를 선정 할 때 내용 지식의 유무를 생각하거나 주제 자체에 대한 동기를 고려하는 것은 바람직하다. 그러나 쓰기 수행에 적극적으로 참여하고 수행의 효과를 높이기 위해서는 무엇보다, 그 주제가 학생 필자 자신의 삶에 밀접함을 설득해야 한다. 학생 필자는 자신의 삶과 밀접한 주제로 글을 쓸 때 자료를 활용하여 부족한 내용 지식을 보완하기도 하고, 그 글이 자신의 삶에 미치는 영향력을 가정함으로 동기를 더욱 강화하기도 했기 때문이다.

과제 기반 언어 교육(Task Based Language Teaching, TBLT)에서는 쓰기 교육 및 평가를 설계할 때, 학생 개인적 차원과 비 개인적 차원의 주제, 학생들에게 밀접한 주제와 밀접하지 않은 주제 같이 주제 밀접성을 중심으로 쓰기 과제를 구성한다. 그 결과 TBLT에 대한 연구에서는 주제 밀접성을 고려한 과제 제시가 학생의 쓰기 능력 증진에 도움이 된다고 보고하였다(Ellis, 2003; Skehan, 2014). 그리고 본 연구에서는 주제 밀접성에 따라 학생들이 작성한 글의 특징은 차이를 보이며 이러한 차이는 쓰기 수행 능력으로 이어짐을 밝혔다. 즉, 주제의 밀접성을 고려하여 쓰기 과제를 구성한다면 학생 필자의 쓰기 수행 능력을 효과적으로 이끌 수 있으며, 이는 쓰기 능력의 증진

이라는 결과와 맞물리게 되는 것이다.

## V. 맷음말

본 연구는 주제 밀접성이 각기 다른 글의 특성을 분석하여 밀접성이 쓰기 수행에 미치는 영향에 대해 검증하는 것을 목적으로 한다. 이를 위해 본 연구에서는 50명의 고등학교 2학년 학생들에게 30개의 쓰기 주제에 대해 자신의 삶과 밀접한 정도를 5점 척도로 표시하도록 하였다. 그리고 주제 밀접성이 다른 세 편의 글을 선정하여 작성하도록 한 뒤 학생들이 작성한 글의 특징을 양적인 방법과 질적인 방법으로 분석하였다.

분석 결과를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 쓰기 수행 수준과 관련하여 학생들이 작성한 글은 주제 밀접성에 따라 내용과 조직 점수에 유의한 차이를 보였다. 그러나 이에 반해 표현에서는 유의한 점수 차이가 나타나지 않았다.

둘째, 쓰기 수행 수준을 기준으로 상, 중, 하 집단을 나누어 점수를 분석한 결과, 중 집단과 하 집단에서만 내용과 조직 점수에 유의한 차이가 나타났다. 특히 중 집단의 경우 내용과 조직에 밀접성\_높음, 중간, 낮음 세 집단에서 모두 유의한 차이를 보였다. 반면, 상 집단에서는 내용, 조직, 표현 모두 유의한 차이가 나타나지 않았다.

셋째, 유의한 차이가 나타난 내용, 조직에 대해 이와 관련한 글의 특징을 추출해 구체적 차이를 살펴보았다. 이때 추출한 글 특징은 교사 설문을 반영하였는데, 다양하고 풍부한 내용, 주장과 근거의 긴밀성, 예상 반론에 대한 재반박, 문장이나 문단의 응결성 네 가지 요소였다. 질적 분석 결과, 네 특징에서 모두 주제 밀접성에 따라 변별되는 차이를 볼 수 있었다.

본고에서는 그 중 차이가 두드러지는 중 집단 학생의 글을 예로 들어 질적 분석을 실시하였다. 주제 밀접성이 높은 글일수록 내용이 풍부했고, 구체

적 인용을 활용하였다. 또한 주장과 긴밀한 근거를 제시했는데 대체로 3가지 근거를 제시하는 경향을 보였다. 그리고 예상 반론에 대해서도 반론의 구체적 근거를 인지하고 있었다. 마지막으로 주제 밀접성이 높은 글에는 많은 응결 표지가 사용되었다.

이상의 분석 결과를 통해 주제 밀접성이 쓰기 수행에 미치는 영향이 크다는 점을 확인하였다. 그리고 쓰기 수행에서 미숙한 필자일수록 주제 밀접성의 영향을 더 많이 받고 있었다. 특히 본 연구가 비교적 높은 성취 수준을 지닌 집단을 대상으로 이루어졌다는 점을 상기할 때, 이를 일반화할 경우 본고에서 이루어진 논의보다 더 많은 학생들이 주제 밀접성의 영향을 받을 것이라 추측 가능하다. 본고에서 논의한 주제 밀접성의 중요성은 쓰기 교육에 다음과 같은 시사점을 제시한다.

우선, 주제 밀접성에 대해 더욱 다각적이고 심층적 논의가 필요하다. 주제 밀접성의 의미를 주제에 대한 내용 지식과 흥미, 관련성 등과의 관계 속에서 검증하고 쓰기의 정의적, 인지적 측면에 미치는 영향에 대해 보다 분석적으로 살필 필요가 있다.

다음으로 교과서나 교재 개발에 있어 밀접성을 고려해 주제를 선정해야 한다. 학습활동에서 쓰기 과제를 구성할 때 밀접성의 정도에 따라 쓰기 주제군을 목록화하여 제공한다든지 계층화한 예시 주제들을 제시할 필요가 있다. 또한 밀접성이 높은 주제라면 다소 논쟁적 성격이 강한 주제라도 다룰 수 있어야 할 것이다.

마지막으로 쓰기 교육의 장면에서 교사의 역할이 중요시된다. 쓰기를 지도할 때 모든 주제가 학생의 삶과 항상 밀접할 수는 없다. 또한 실제로 밀접한 주제라 하더라도 개인에 따라 그렇게 느끼지 못할 수도 있다. 따라서 쓰기에 앞서 그 주제가 왜 중요하고 자신의 삶에 어떤 영향을 줄 수 있는지 등에 대해 학생 필자를 설득하는 것이 필요하며 여기에서 교사의 역할이 강조된다. 주제 밀접성은 해당 주제가 충분히 논의할 가치가 있고, 그 주제로 글을 쓰는 일이 필요하다는 인식을 심어줄 수 있어야 할 것이다. 이러한 인

식의 전환은 쓰기의 정의와 인지적 측면은 물론 수행 결과에까지 긍정적 영향을 주게 할 것이기 때문이다.

쓰기 주제가 없는 글쓰기는 일견 상상이 되지 않는다. 그만큼 쓰기에서 주제는 쓰기 수행과 깊은 관련을 맺고 있다. 그리고 이것은 주제에 따라 쓰기 수행이 달라질 수 있으며 쓰기 수행은 주제의 다기한 측면에 영향을 받고 있음을 함의한다. 본고에서 살핀 주제의 밀접성은 주제와 관련한 다양한 속성 중 하나일 것이다. 그간 다소 주목받지 못했던 주제 밀접성에 대한 이 논의가 주제의 다양한 속성을 밝히는 데 작게나마 기여할 수 있게 되기를 바란다.

\* 본 논문은 2019.7.31. 투고되었으며, 2019.8.12. 심사가 시작되어 2019.9.12. 심사가 종료되었음.

## 참고문헌

- 김정자(2001),「글쓰기에 대한 필자의 태도」,『국어교육학 연구』13, 149-174.
- 김정자(2004),「쓰기 과제 구성에 대한 연구」,『한글연구』15, 93-119.
- 서수현(2006),「글쓰기에서의 내용 지식에 대한 개념 규정」,『국어교육』121, 107-128.
- 서수현(2008),「쓰기 과제 구성 요소의 설정에 대한 연구」,『국어교육학 연구』33, 449-472.
- 서수현·이병승(2009),「내용 지식과 쓰기 성취의 관계에 대한 연구」,『한국초등국어교육』39, 262-291.
- 양경희(2017),「쓰기 과제 구성 요소의 상세화에 대한 연구」,『작문연구』34, 81-110.
- 이병승(2014),「필자의 쓰기 주제에 관한 내용 지식이 쓰기 과정과 성취에 미치는 영향」, 고려 대학교 박사학위논문.
- 이선영(2011),「토론 교육 내용 체계 연구—초·중·고 토론회 담화 분석을 바탕으로」, 서울 대학교 박사학위논문.
- 이슬기(2019),「독자 고려 유형에 따른 논설문 표현 전략 비교—상위담화 분석을 중심으로」,『국어교육』165, 63-97.
- 이지영(2014),「쓰기 과제 유형에 따른 필자의 인지적 전략과 정의적 반응 연구」,『새국어교육』100, 67-113.
- 전인숙(2011),「쓰기 과제의 수사적 요소에 대한 필자의 인식 연구」,『한국초등국어교육』45, 277-302.
- 정희모(2011),「대학생 쓰기 교육을 위한 텍스트 특성 비교—대학생 필자와 전문 필자의 텍스트를 중심으로」,『국어교육』135, 267-303.
- 최건아(2018),「대학생 필자의 쓰기 과제 선호에 대한 영향 요인 탐색」,『교양교육연구』12, 93-112.
- Behrman, E. H. (2006), "Teaching about language, power, and text: A review of classroom practices that support critical literacy", *Journal of Adolescent & Adult Literacy* 49(6), 490-498.
- Boscolo, P., Del Favero, L., & Borghetto, M. (2007), "Writing on an interesting topic: Does writing foster interest", *Writing and motivation* 19, 73-91.
- Bruning, R. & Horn, C. (2000), "Developing motivation to write", *Educational psychologist* 35(1), 25-37.
- Chan, S., & Tan, H. (2010), "Extracting and comparing the intricacies of metadiscourse of two written persuasive corpora", *International Journal of Education and Development using ICT* 6(3), 124-146.
- Ellis, R. (2003), *Task-based Language Learning and Teaching*, Oxford: Oxford University Press.
- Fidalgo, R., Torrance, M., & García, J. N. (2008), "The long-term effects of strategy -

- focussed writing instruction for grade six students”, *Contemporary Educational Psychology* 33(4), 672-693.
- Gillespie, A., Olinghouse, N. G., & Graham, S. (2013), “Fifth-grade students’ knowledge about writing process and writing genres”, *The Elementary School Journal* 113(4), 565-588.
- Graham, S. (2006), “Writing”, In P. Alexander & P. Winne (Eds.), *Handbook of educational psychology*, Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Graham, S., McKeown, D., Kiuhara, S., & Harris, K. R. (2012), “A meta-analysis of writing instruction for students in the elementary grades”, *Journal of educational psychology* 104(4), 879-896.
- Graham, S., Schwartz, S. S., & MacArthur, C. A. (1993), “Knowledge of writing and the composing process, attitude toward writing, and self-efficacy for students with and without learning disabilities”, *Journal of learning disabilities* 26(4), 237-249.
- Hatch, A. (2008), 『교육상황에서 질적 연구 수행하기』, 진은영(역), 서울: 학지사(원서출판 2002).
- Hayes, J. (2011), “Kinds of knowledge-telling: Modeling early writing development”, *Journal of Writing Research* 3, 73-92.
- Hidi, S. & McLaren, J. (1990), “The Effect of Topic and Theme Interestingness on the Production of School Expositions”, In H. Mandle, E. De Corte, S. N. Bennett, & H. F. Fridrich (Eds.), *Learning and instruction: european research in an international context Vol. 2.2*, Oxford: Pergamon Press.
- Hidi, S., & Harackiewicz, J. M. (2000), “Motivating the academically unmotivated: A critical issue for the 21st century”, *Review of educational research* 70(2), 151-179.
- Hidi, S. & Renninger, K. A. (2006), “The four-phase model of interest development”, *Educational Psychologist* 41, 111-127.
- Hyland, K. & Hyland, F. (2019), “Interpersonality and Teacher-Written Feedback”, In K. Hyland & F. Hyland(Eds.), *Feedback in Second Language Writing: Contexts and Issues*, Cambridge: Cambridge university press.
- Kellogg, G. L. (1994), “Field ion microscope studies of single-atom surface diffusion and cluster nucleation on metal surfaces”, *Surface Science Reports* 21(1-2), 1-88.
- Kellogg, R. (1987), “Effects of topic knowledge on the allocation of processing time and cognitive effort of writing processes”, *Memory & Cognition* 15, 256-266.
- Olinghouse, N. G., & Graham, S. (2009), “The relationship between the writing knowledge and the writing performance of elementary-school children”, *Journal of Educational Psychology* 101, 37-50.
- Olinghouse, N. G., Graham, S., & Gillespie, A. (2015), “The relationship of discourse and topic knowledge to fifth graders’ writing performance”, *Journal of Education Psychology*.

- tional Psychology* 107(2), 391-406.
- Renninger, K. A., Ewen, L., & Lasher, A. K. (2002), "Individual interest as context in expository text and mathematical word problems", *Learning and Instruction* 12(4), 467-490.
- Skehan, P. (2014), "The context for researching a processing perspective on task performance", In P. Skehan(Ed.), *Processing perspectives on task performance*, Amsterdam: John Benjamins.
- Tobias, S. (1994), "Interest, prior knowledge, and learning", *Review of Educational Research* 64, 37-54.
- Weigle, S. C. (2002), *Assessing Writing*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Williams, J., & Colomb, G. (2008), 『논증의 탄생 : 글쓰기의 새로운 전략』, 윤영삼(역), 서울: 흥문관(원서출판 2007).
- Yang, W., Lu, X., & Weigle, S. C. (2015), "Different topics, different discourse: Relationships among writing topic, measures of syntactic complexity, and judgments of writing quality", *Journal of Second Language Writing* 28, 53-67.

## 주제 밀접성이 쓰기 수행에 미치는 영향 연구

이슬기

본 연구의 목적은 주제 밀접성이 각기 다른 글의 특성을 분석하여 이를 바탕으로 주제 밀접성이 쓰기 수행에 미치는 영향력을 검증하는 것이다. 이를 위해 고등학교 2학년 학생 50명에게 30개의 주제에 대해 밀접한 정도를 표시하도록 했다. 그 후, 주제 밀접성이 다른 세 편의 글을 작성하도록 한 뒤 글의 특징을 분석하였다. 분석 결과는 다음과 같다. 첫째, 주제 밀접성에 따라 내용과 조직 점수는 유의한 차이를 보였으나, 표현 점수는 차이가 없었다. 둘째, 쓰기 수행 수준을 기준으로 집단을 나누어 분석한 결과, 상 집단에서는 내용, 조직, 표현 모두 주제 밀접성에 따른 점수 차이가 없었고, 중 집단과 하집단에서만 내용과 조직에 유의한 차이가 나타났다. 셋째, 내용·조직과 관련되는 글 특징을 추출하였는데 네 가지 특징(다양하고 풍부한 내용, 주장과 근거의 긴밀성, 예상 반론에 대한 재반박, 문장이나 문단의 응결성)에서 모두 주제 밀접성에 따른 차이를 보였다.

핵심어 작문 교육, 주제 밀접성, 쓰기 주제, 과제 구성, 내용의 풍부성, 긴밀성, 응결성

## **ABSTRACT**

# A Study on the Effects of Topic Relevance on Writing

Lee Seulki

The objective of this study is to analyze the characteristics of texts with different topic intimacies and verify the effects of topic intimacy on writing based on this analysis. To this end, this study had 50 second-year high school students mark their intimacy to 30 topics. Then, the characteristics of texts were analyzed after the students submitted three pieces of writing with different topic intimacies. The results are as follows: First, content and structure showed a significant difference depending on topic intimacy, but expression did not. Second, as a result of analysis by grouping the students based on their writing level, the high level showed no score differences in content, structure, and expression depending on topic intimacy, while the middle and low levels showed a significant difference in content and structure. Third, characteristics of texts related to content and structure were extracted, and there was a difference in all four characteristics (diverse and rich contents, closeness of argument and basis, refutation against expected counterargument, and cohesion of sentences or paragraphs) according to topic intimacy.

**KEYWORDS** Writing Education, Topic Relevance, Construction of Assignment, Writing Topic, Richness of Content, Closeness, Cohesion

**<부록>**

세 편의 글에 대한 채점 결과

번호	주제 밀접성_높음			주제 밀접성_중간			주제 밀접성_낮음		
	내용	조직	표현	내용	조직	표현	내용	조직	표현
7	5	5	4.8	4.5	4.3	5	5	4.3	5
14	4.5	4.5	5	5	5	4.8	4	4.5	4.5
20	4	4.3	4.5	4.5	4	4	4	4.5	4
3	5	3.3	4.5	3.8	4	3.5	4.5	4.5	4.5
6	4.5	4	4.5	3.5	4	4	4	4.5	4.5
39	4.5	4.3	4	4.3	3.8	4.3	3.8	4.3	4
22	5	4	4.3	4.5	4.5	4.5	4.3	3.5	2.5
13	4.8	3.5	4	3.5	3	3.5	5	5	4.5
23	5	4.5	4.3	4	3.5	4	3.8	3.5	3.5
11	3.5	4	4	3.5	4	3.5	4.5	4.5	4
10	4	3.8	4	3.5	3.5	3.5	4	4	4
19	4.5	3	4	4.5	4.3	4.5	3	3.3	3
47	3.5	4	3.5	4	3.5	3.5	4	4	4
4	4	4	4	3.8	3.5	3.5	3.5	4	3.5
40	4	3	3	3.5	4	4	4.5	4	3.8
43	4.5	4	4	3.5	3	3.5	3.5	3.8	4
49	4.5	4	4.5	4	4	4.3	2.5	3.3	2
5	4.5	4.3	4	4.5	3.3	3.8	2.5	2.3	3.5
1	5	4.8	4	3.5	3.3	3	2.3	2.8	4
12	4	4.5	4.3	3.5	3.5	3.5	2.5	3	3.8
17	3.5	4	3.5	3.8	4	3.5	3	3	4
18	4	4	3.5	4.5	4.3	4.5	2	2.3	3
2	4.5	3.8	3.5	4	4	4	2	2.5	3.5

15	3.5	4	3.5	3	3.5	4	3.5	3	3.5
16	4	3.5	4	3.5	3.5	3.5	3	3	3.5
24	4.5	4.3	3.8	2.5	3.3	3.8	2.5	2.8	3.5
28	4	4.3	4	2.5	3.5	3	3	3	3.5
21	4.3	4.5	3.5	2.8	3	2.8	3	2	4.3
8	3.5	4	3	3.5	3	3.5	2.5	4	3
42	3.5	3.5	4	4	2.5	3.5	3.3	2.5	3
50	3.5	4	3	3	3.5	4	2.5	3	3
37	4	3.8	3	3.5	3.5	2.3	2.5	3	3.5
44	3.3	3.8	3.5	3.3	3	3	3	2.8	3.3
27	4	4	4	3	3.5	3	2	2	3
26	3.5	3	3.5	4	3	3.3	2	2.8	3
9	4	3.8	3.5	2.5	3	3.5	2	2	3.5
25	3	3.8	3.3	2.5	3	3.5	2.5	2.5	3.5
46	3.5	4	3	3	2.5	2.8	3.5	2	3
48	4	3	3	2.8	3.3	3	2	2.3	3.8
30	3.3	3.5	3.5	3	3	2.5	2.5	2.5	3
32	3	3	3.5	2.5	3	3	3	3	2.5
36	3.5	3.3	3.5	2.5	3	3	1.8	2.8	2.8
29	4	2.8	2.8	3.5	2	2.5	2.5	2	3.5
35	3	3.5	2	3	3.3	2.5	2.3	2.8	2.3
41	3.3	3	3	2	2.5	3	2.3	1.8	2.8
31	3	2.5	3	2.5	2.5	2.8	2	2.3	3
34	3	3.3	3.5	2.8	3	2	1.3	2.3	2.3
38	3.5	2.5	3	2	3	3.5	1.8	2	1.8
33	3.3	2.5	2.8	2.5	2.5	3	1.3	3	2
45	2.5	2.5	2	2	2.5	2.5	1.3	1.8	2.3