

이독성의 텍스트 질적 요인 평가 기준 개발 연구 — 정보 텍스트를 중심으로

이현주 초지고등학교 교사

- I. 서론
- II. 이론적 배경
- III. 연구 방법
- IV. 연구 결과
- V. 결론

I. 서론

최근 교실 현장에서는 수업 교재의 내용을 무조건적으로 수용하는 것이 아니라 교실 상황에 맞게끔 내용을 선택해서 쓰거나 아예 수업 교재를 재구성하는 분위기가 일고 있다. 교과서의 경우 해당 단원의 텍스트 수준이 학생들에게 맞지 않으면 다른 텍스트를 가지고 오거나 타교과와 내용을 가지고 수업을 하기도 하며, 보충 교재의 경우에는 교재 전체를 수업할 수 없을 때 학생들에게 맞는 수준의 지문만을 선택하여 수업하기도 한다. 이를 교육과정 재구성이라고 부르기도 하며,¹⁾ 독서 교과에서 빈번히 일어나는 것으로 보인다.

독서 교과에서 교육과정 재구성이 필요한 이유는 학생 독자의 수준에 적합한 텍스트를 제공하기 위함인데, 적합한 수준의 텍스트를 제공하는

1) 본 연구에서는 교육과정 재구성을 교사 차원에서 교육과정을 개발하고 운영하는 의미로 바라보았다. 허영주(2011) 역시 교육과정 재구성이란 교사가 국가, 지역, 학교수준 교육과정을 자신만의 교육과정으로 구성해가는 모든 과정을 포함하며 일반적으로 교수학습지도안을 작성하고 이를 실제로 가르치는 활동을 모두 지칭한다고 설명한 바 있다.

것은 읽기 능력과 태도에 영향을 미치기 때문이다. 실제로 김해인·김동욱(2016)은 학습자에게 적절한 텍스트를 제공하는 것은 학생들이 읽기에 대한 긍정적인 경험을 하여 긍정적인 읽기 태도를 형성는 데 도움을 주고 이것이 읽기 능력의 향상으로 이어지는 선순환을 형성할 수 있어 중요하다고 언급하였다. 정혜승(2010) 역시 독자에게 적절한 수준의 텍스트를 제공할 때 효과적인 학습이 일어날 수 있고, 동기 유발도 가능하다고 설명하였다.

텍스트의 수준은 누가, 어떻게 텍스트를 바라보느냐에 따라 다양하게 정의될 수 있겠지만, 본 연구에서는 이독성에 초점을 두려고 한다. 이독성(readability)은 ‘글을 읽고 이해하기 쉬운 정도’를 의미하며 독자의 읽기 행위를 고려한 텍스트 수준을 나타내는 개념이다(이성영, 2011). 단순히 글자를 시각적으로 인식하기만 하는 것이 아니라 독자 요인을 고려했다는 점에서 의미가 있다고 판단하였다.

그렇다면 이제 학생들에게 적합한 수준의 텍스트를 어떻게 선정할 것인가의 고민으로 이어진다. 이미 교사들은 교사 간의 협의회를 거쳐서 그 학교의 학생들 수준에 맞는 텍스트를 선택하고 있다. 하지만 보통 교사들의 주관적 판단에 의하여 자의적으로 선택하는 경우가 많고 교사들 간의 협의회를 거친다고 하더라도 매년 그 내용과 기준이 다르다.

그러나 국어 교사는 현장 교육의 전문가이기 때문에 구체적인 기준을 가지고 텍스트를 선정하여 교육의 신뢰성과 타당성을 확보해야 하고, 이를 통해 학생들의 능력과 태도가 신장되는 것이 바람직할 것이다. 비슷한 맥락으로 최소영·길호현·박태준·류수경(2022: 46) 역시 텍스트 질적 요인을 평가할 수 있는 기준이 마련되지 않는다면 평가자의 주관성을 배제하기 힘들고 체계적으로 평가하기 어렵다는 난점이 있다고 밝혔다.

따라서 본 연구에서는 교사들의 주관적인 판단을 체계화하여 그 기준을 세울 필요가 있음을 인지하고, 국어 교사들을 대상으로 정보 텍스트의 이독성 요인 중 텍스트 질적 요인을 평가하는 기준을 개발하려고 한다.

II. 이론적 배경

1. 정보 텍스트에 대한 이해

인간은 삶 속에서 여러 유형의 텍스트를 접한다. 언어학자들은 인간이 생활하면서 접하는 수많은 텍스트를 유형별로 체계화하려는 노력을 부단히 하였고 이에 따라 텍스트를 분류하는 접근 방식 또한 다양하다.

이도영(2007)은 역대 우리나라 국어과 교육과정에서 텍스트 유형을 어떻게 분류하는지에 대해 정리하였다. 그에 의하면 초기의 교육과정은 텍스트 유형에 대한 인식이 부족하여 나열하는 데 그쳤으나 6차 이후에는 텍스트의 기능이나 목적에 따라 텍스트 유형을 분류하였고 그 분류 방식이 지금까지 이어지고 있다고 하였다.

현재 학교 현장에서는 텍스트를 흔히 문학과 비문학으로 구분하여 사용하고 있다. 하지만 비문학이라는 용어는 지칭하는 대상의 특성이 적시되지 않는다는 점에서 정보성이 부족하다는 비판을 받는다(이순영, 2011).

이미 다수의 선행 연구에서 텍스트 유형을 정보 텍스트(informational text)와 문학 텍스트(literary text)로 구분하고 있는데, 이순영·최숙기·김주환·서혁·박영민(2015: 99)는 정보 텍스트를 ‘사실을 바탕으로 설명적이고 논리적인 성향을 지닌 텍스트’로 정의하여 문학 작품을 중심으로 하는 문학 텍스트 이외의 모든 텍스트를 가리키는 포괄적 용어로 지칭하였다. 이러한 정보 텍스트는 현 교육과정에서 정보 전달의 글, 설득의 글, 친교 및 정서 표현의 글로 분류되어 있다.

한편, 학생들이 대학에 진학하거나 사회에 나아가서 만나는 정보 텍스트의 비중이 늘어나고 있기에 정보 텍스트를 읽고 정보를 탐색하고 의미를 구성하는 활동이 매우 중요해질 것이다. 김주환·장은섭(2014: 116-117)는 정보 텍스트가 자연과 사회에 대한 정보를 전달하는 것을 목적으로 하고 이

를 위한 언어적 구조를 갖춘 텍스트이기 때문에 배경지식, 어휘력, 개념 발달에 도움을 준다고 밝혔다. 따라서 정보 텍스트에 대한 섬세한 접근이 필요하고 그 중요성 또한 점차 커진다고 볼 수 있다.

2. 이독성에 영향을 미치는 요인

텍스트의 수준에 대한 연구들 중 이독성에 대한 연구는 주로 텍스트 글자 수, 어휘 빈도, 문장의 길이 등과 같이 객관적으로 살펴볼 수 있는 양적 요인을 중심으로 텍스트 수준을 측정한 것들이 많다. 그러다 보니 이독성을 양적 평가에만 쓰이는 개념으로 생각하기가 쉽지만, 이독성은 양적 요인과 질적 요인을 모두 포괄한다.

이독성에 영향을 미치는 요인은 여러 가지로 분석되며 텍스트 선정할 때에는 이 요인들을 종합적으로 고려해야 한다. 본 연구에서는 CCS-SI(2010)와 한국교육과정평가원의 최소영·박태준·류수경·장지혜·길호현·이인화 외(2021: 39-41)의 연구를 참고하여 이독성 요인을 텍스트 요인과 독자 및 과제 요인으로 나누고, 텍스트 요인은 다시 양적 요인과 질적 요인으로, 독자 및 과제 요인은 독자 요인과 과제 요인으로 구분하여 이해하였다.

최소영 외(2022: 9)은 텍스트 양적 요인은 양적 평가 대상, 텍스트 질적 요인과 독자 및 과제 요인은 질적 평가의 대상이라고 하면서 각 요인의 성질이 모두 대등하지 않다고 설명하였다. 그 이유는 각 요인이 이독성에 영향을 미치는 국면이 다르고 그것을 측정 및 평가하는 방법에도 차이가 있기 때문일 것이다.

본 연구에서 주목하고 있는 텍스트 질적 요인은 전문가의 정성적인 질적 평가가 요구되는 요인으로, 서혁(2011)은 텍스트 질적 요인이 텍스트와 독자의 특성이 상호 작용하는 측면이 강하다고 설명하였다. 즉, 이독성이 독자의 읽기 행위와 관련 있다는 측면에서 텍스트의 질적 요인이 이독성에 영

향을 미치는 중요한 요인이라고 할 수 있다.

텍스트 양적 요인과 질적 요인의 차이는 텍스트의 언어적 특성 가운데 수치화할 수 있거나 객관적으로 보여줄 수 있는가에 있다. 텍스트 양적 요인은 주로 텍스트 표면에서 드러나는 단어와 문장 차원에서 보이는데, CCSSI(2010)에서 단어의 길이나 빈도, 문장의 길이, 텍스트 결속성을 텍스트 양적 요인으로 제시한 것에서도 이러한 특성을 찾을 수 있다. 결국 쉬운 단어가 많이 쓰일수록, 단어의 길이가 짧을수록, 문장이 짧고 간결할수록 텍스트가 이해하기 쉬운 것이다.

하지만 단순히 텍스트 양적 요인만으로 텍스트의 이독성을 찾는 것에는 한계가 있다. 기존에 이독성 평가 기준을 개발한 연구들은 주로 텍스트 양적 요인에 초점을 두고 있으나, 텍스트 양적 요인은 텍스트의 심층적인 내용이나 의미구성을 고려하지 못한다는 점에서 한계가 있다.

텍스트 질적 요인은 독자가 텍스트와 상호 작용하는 특성을 고려하여 텍스트의 심층 수준까지 살펴볼 수 있다는 점에서 이독성에 영향을 미치는 중요한 준거가 된다. 하지만 이를 체계적으로 정리할 수 있는 기준이나 척도가 없다면 평가자의 주관성을 휘둘리기 쉽다.

텍스트 질적 요인의 구성 요소는 연구자들에 따라 천차만별인데, 가장 대표적인 연구인 CCSSI(2010)에서는 의미 혹은 목적 수준, 언어 관습성과 명료성, 지식 요구 등을 텍스트 질적 요소의 구성 요소로 바라보았다. 즉 텍스트의 의미나 목적의 수준이 단순, 명료하고 관습적이며 특별한 지식을 요구하지 않을수록 글을 이해하기 쉽고, 복잡하고 비유적, 비관습적이며 특별한 지식을 요구할수록 이해하기 어려운 글이라는 것이다.

한편, 정혜승(2010)은 텍스트 질적 요인을 연구하면서 텍스트의 유형별 특징을 고려할 필요가 있다고 여겨, 초등교사 60명의 정보 텍스트(특히 설명문) 난도 질적 평가를 분석하여 화제와 주제, 글 길이와 구조, 문체 등이 이독성에 영향을 미친다는 사실을 밝혀내었다. 이는 CCSSI(2010)가 밝힌 텍스트 질적 요인의 구성 요소와 거의 유사하게 보인다.

이상의 선행 연구를 검토하여 본 연구에서는 CCSSI(2010)의 연구를 바탕으로 텍스트 질적 요인을 내용 관련 영역과 편집 관련 영역으로 나누고, 내용 관련 영역에는 ‘목적 및 주제’, ‘내용’, ‘구조’, ‘표현’이라는 구성 요소, 편집 관련 영역에는 ‘보조 자료’의 구성 요소로 이루어져 있는 것으로 설정하였다.

III. 연구 방법

1. 자료 수집 대상

본 연구의 목적은 정보 텍스트의 이독성 요인 중 텍스트 질적 요인을 평가하는 기준을 개발하는 것이다. 이를 위해 국어 교사들에게 텍스트 질적 요인을 확인할 수 있는 질문에 대해 의견을 받고, 이를 토대로 만들어진 평가 기준의 내용 타당도를 전문가 협의를 통해 검토하였다. 이후에는 무선 표집한 국어 교사 31명을 대상으로 각 평가 기준의 중요도를 확인하여 한 번 더 내용 타당도를 검증하였다. 아래 <표 1>은 평가 기준의 중요도를 평정하는 데에 참여한 연구 대상자를 정리한 것이다.

<표 1> 연구 대상자 표집 현황(명)

성별 \ 경력	10년 미만	10년 이상	계
남	3	8	11(35.5%)
여	4	16	20(64.5%)
계	7	24	31(100%)

연구 대상자를 살펴보면, 남성이 11명, 여성이 20명이었으며, 교직 경력에 따라 분류하면, 10년 미만은 7명, 10년 이상은 24명이었다.

2. 검사 도구

1) 개방형 설문 자료

텍스트 질적 요인을 평가하는 기준표를 개발하기 위하여 교사들에게 의견을 받기로 하고, 5년 이상의 교직 경력이 있는 국어 교사 17인에게 개방형 설문 자료를 수집하였다. 아래 <표 2>는 개방형 설문 자료에 참여한 교사들을 정리한 것이다. 교사는 이론과 현장 사이의 가교 역할을 하는 주체이므로(이슬기, 2019) 교사들이 인식하고 지도하는 텍스트 질적 요인이 무엇인지 살필 필요가 있다.

<표 2> 개방형 설문 자료 참여 현황(명)

성별	학교급	경력		5년 미만		5~10년		11~19년		20년 이상		계
		중	고	중	고	중	고	중	고	중	고	
남		0	1	1	2	1	2	0	0			7(41.2%)
여		1	1	1	1	1	4	0	1			10(58.8%)
계		1	2	2	3	2	6	0	1			17(100%)

개방형 설문 자료에 참여한 교사들을 살펴보면 남성이 7명, 여성이 10명이었다. 교직 경력에 따라 분류하면 5년 미만의 경력이 중학교 1명, 고등학교 2명으로 총 3명, 20년 이상의 경력이 고등학교 1명, 5년 이상 20년 미만의 경력이 중학교 4명, 고등학교 9명, 총 13명으로 가장 많았다. 이는 설문 자료에 참여한 교사들의 교직 경력이 사회적으로 공인할 만한 교육 전문성을 지니고 있음을 보여준다고 할 수 있다.

개방형 설문 자료는 선행연구를 바탕으로 하되 국어교육과 교수 1인의 전문가 자문을 받아, 정보 텍스트의 이독성에 영향을 주는 텍스트 질적 요인이 무엇이라고 생각하는지에 대한 내용과 선행 연구를 토대로 텍스트 질적 요인의 구성 요소를 목적 및 주제, 내용, 구조, 표현, 보조 자료로 구성한 후, 각각의 특징을 확인할 수 있는 질문을 작성해 달라는 내용으로 구성되어 있다. 개방형 설문 자료는 [부록 1]에 제시하였다.

2) 평가 기준 타당도 평가지

설문 자료를 바탕으로 마련된 평가 기준표 초안은 총 21개의 문항이었으며 교직 경력 10년 이상, 국어교육 석사 학위를 지닌 국어 교사 3인으로 구성된 전문가 협의 후 12개의 문항으로 수정하였다.²⁾ 이를 바탕으로 국어 교사 31명에게 각 문항에 대한 타당도를 6점 Likert 척도(1점: 전혀 중요하지 않다, 2점: 중요하지 않다, 3점: 별로 중요하지 않다, 4점: 조금 중요하다, 5점: 중요하다, 6점: 매우 중요하다)로 응답하도록 요청하였다. Waltz & Bausell(1981)은 3점이나 5점 척도를 사용할 수도 있으나 중립적이고 양가적인 중간점을 피하는 것이 적절하다고 하였으므로 본 연구에서는 6점 척도를 사용하였다. 국어 교사의 중요도 평정 결과를 바탕으로 검사 도구의 신뢰도를 분석한 결과 Cronbach's alpha는 0.94로 나타나 신뢰할 수 있는 검사 도구임을 알 수 있다.

3. 연구 절차 및 분석 도구

정보 텍스트의 이독성에 영향을 미치는 텍스트 질적 요인을 평가하는 기준표를 개발하기 위해 선행 연구를 바탕으로 목적 및 주제, 내용, 구조, 표현, 보조 자료를 텍스트 질적 요인을 구성하는 요소로 정리하고 국어교사 17명에게 이들의 특징을 확인할 수 있는 질문에 대한 의견을 설문 조사로 받아

2) 전문가 협의 내용은 다음 장에서 서술한다.

총 21개의 평가 기준을 마련하였다.

다음으로, 교직 경력 10년 이상, 국어교육 석사 학위를 지닌 국어 교사 3인에게 평가 기준에 대한 내용 타당도를 검증하도록 하였다. CCSSI(2010)의 연구 내용을 기준으로 하여 문맥상 의미가 비슷하여 통합해야 하는 질문, 오해의 소지를 줄일 수 있도록 수정이 필요한 질문, 삭제해야 하는 질문 등에 대해 의논을 거치고 최종 평가 기준을 총 12개를 확정하였다.

그리고 확정된 평가 기준에 대한 타당도 검증을 위하여 Likert 6점 척도로 응답하도록 설문지를 구성하여 국어 교사 31명에게 배포하였다. 내용이 잘 이해가 되지 않거나 문의 사항이 있는 경우 연구자에게 연락할 수 있도록 안내하였다.

응답 결과는 Excel로 정리한 후 Colab을 활용하여 응답의 신뢰도, 평균, 표준편차의 기술 통계와 척도별 응답 비율을 분석하였다. 또, 전문가들의 중요도 평정 결과를 CVR과 CVI를 통해 한 번 더 내용 타당도를 검증하였다. 내용 타당도 비율인 CVR(Content Validity Ratio)과 내용 타당도 지수인 CVI(Content Validity Index)³⁾는 중요도에 대한 일치도를 수치화한 것인데, 정희모·박정하·김미란·김성숙(2014)에 의하면 6점 척도의 경우 4점(중요하다), 5점(조금 중요하다), 6점(매우 중요하다)에 응답한 경우에 ‘중요하다’고 평가한 것으로 볼 수 있다.

$$3) \quad CVR = \frac{N_e - \frac{N}{2}}{\frac{N}{2}} \quad CVI = \frac{N_e}{N}$$

N: 중요도 평정에 참여한 전문가의 전체 수

Ne: ‘중요하다’고 응답한 전문가의 수

IV. 연구 결과

1. 전문가 협의를 통한 내용 타당도 검증

국어 교사 17명이 응답한 내용을 정리하여 10년 이상의 교직 경력, 국어교육 석사 학위를 가진 국어 교사 3명을 선정하여 내용 타당도를 검토하였다. <표 3>은 17명의 국어 교사가 설문 자료에 응답한 내용을 문항별로 정리한 것이다.

<표 3> 설문 자료 응답

문항	응답 내용
1	글의 주제, 단어의 수준, 정보의 양, 문체, 분량
2	목적이나 주제가 뚜렷하게 드러나는가?
	학생들에게 얼마나 친근한 주제인가?
	학생들이 자주 접할 수 있는 주제인가?
	글쓴이의 의도가 명확히 드러나는가?
3	글의 내용이 학생들의 수준에 맞는가?
	글의 내용을 이해하는 데 어려운가?
	학생들에게 어휘의 수준이 적절한가?
	글에 나타난 정보의 양이 많은가?
	내용을 이해하기 위해 따로 지식이 필요한가?
4	서론, 본론, 결론의 구조가 잘 드러나는가?
	학생들에게 익숙한 구조로 쓰여 있는가?
	문단별 내용이 뚜렷하게 드러나는가?
	문단별로 내용 연결이 잘 되는가?

5	학생들에게 익숙한 표현으로 쓰였는가?
	이해하기 쉬운 문장인가?
	어려운 문체로 쓰인 글은 아닌가?
	이해하기에 어려운 추상적 표현은 없는가?
6	글을 설명하는 그림이나 그래프가 적절한가?
	이해를 돕는 어휘 풀이가 있나?
	글쓴이에 대한 정보가 있는가?
	글 이해에 도움이 되는 도움 자료가 있는가?

취합한 평가 기준은 총 21개로, 문항 1의 경우 글의 주제, 단어의 수준, 글에 나타난 정보량, 문체 분량 등으로 연구자가 선행 연구를 바탕으로 설정한 텍스트 질적 요인의 구성 요소에 모두 포함되는 요소로 볼 수 있다. 문항 2인 ‘목적 및 주제’의 경우 글쓴이의 의도나 목적, 글의 주제가 뚜렷하게 나타나는지와 그것을 학생들이 쉽게 이해할 수 있는지로 정리할 수 있다. 문항 3인 ‘내용’의 경우에는 내용을 이해하는 데 필요한 배경 지식이나 정보의 양을 묻거나 어휘의 난이도를 묻는 것으로 나타났다. 문항 4인 ‘구조’는 글의 구조가 익숙한가 즉, 전형적 구조인지와 문단에 대한 질문으로 나눌 수 있었고, 문항 5인 ‘표현’은 함축성과 난이도에 대한 것으로 정리할 수 있었다. 마지막 문항 6인 ‘보조자료’는 글의 이해를 돕는 여러 장치들의 유무를 확인하는 질문들이 주를 이루었다.

CCSSI(2010)와 최소영 외(2022: 34-36)의 연구 내용을 바탕으로 하여 중복된 내용은 삭제하고, 문맥상 의미가 비슷한 표현은 하나의 표현으로 통합하였으며, 표현이 애매하여 오해의 소지가 있는 경우에는 내용을 수정하여 평가 기준을 정리하였고 그 결과는 아래의 <표 4>와 같다.

〈표 4〉 수정된 평가 기준

구성 요소	평가 기준
목적 및 주제	1. 글의 목적이나 주제가 명확히 드러나는가?
	2. 학생들이 쉽게 이해할 수 있는 주제인가?
내용	3. 글에 나타난 정보의 양은 적당한가?
	4. 글에 쓰인 어휘의 수준이 적절한가?
	5. 내용을 이해하는 데 배경지식이 필요한가?
구조	6. 글의 구조가 명확하고 전형적인가?
	7. 문단별 내용이 구체적이고 잘 연결되는가?
표현	8. 표현이 추상적이지 않은가?
	9. 글을 이해하기에 어려운 문장인가?
	10. 학생의 수준에 맞는 문체인가?
보조 자료	11. 글 이해에 도움이 되는 삽화, 어휘 정보 등이 충분한가?
	12. 글쓴이에 대한 최소한의 정보는 있는가?

수정된 평가 기준은 ‘내용’과 ‘표현’을 평가하는 기준이 3개, 나머지는 2개의 평가 기준으로 정리되었다.

2. 중요도 평정 결과 분석

전문가 협의를 통해 평가 기준을 수정한 후, 국어교사 31명을 대상으로 각 평가 기준에 대한 중요도 평정을 실시하였다. 평가 기준의 척도별 응답 비율을 정리한 결과는 아래 〈표 5〉와 같다.

〈표 5〉 척도별 응답 비율

평가 기준	응답비율					
	1	2	3	4	5	6
1	0	0	3.23	35.28	38.71	22.58
2	0	0	12.09	19.35	41.94	19.35
3	0	6.45	6.45	38.71	35.48	12.90
4	0	0	6.45	35.48	41.94	16.13
5	0	0	12.90	32.26	45.16	9.68
6	0	0	3.23	25.81	48.39	22.58
7	0	3.23	3.23	35.48	35.48	22.58
8	0	6.45	25.81	19.35	45.16	3.23
9	0	3.23	19.35	29.03	29.03	19.35
10	0	0	6.45	35.48	41.94	16.13
11	0	3.23	16.13	29.03	38.71	12.90
12	3.23	16.13	19.35	45.16	16.13	0

앞서 밝혔듯이 본 연구는 Likert 6점 척도를 사용하고 있으므로 4, 5, 6점에 응답한 경우가 해당 평가 기준을 ‘중요하다’고 평가한 것이므로 4점 이상에 응답한 비율이 50%가 넘는 문항을 눈여겨볼 필요가 있을 것이다. 그런데 평가 기준에는 4점 이상의 척도에 응답한 비율이 50% 미만인 경우는 없었어 모든 문항이 중요한 것으로 판단되었음을 알 수 있다. 이는 웹 기반에서의 쓰기평가를 위한 평가 기준을 개발한 백유진(2021)의 연구에서도 동일한 현상이 발견되었다.

다음으로는 국어 교사들의 중요도 평정 결과를 바탕으로 하여 산출한 평균과 표준편차의 기술 통계와 CVR, CVI를 산출한 결과는 〈표 6〉과 같다.

〈표 6〉 기술 통계, CVR, CVI

평가기준	평균	표준편차	CVR	CVI
1	4.81	0.9	0.94	0.96
2	4.68	1.1	0.74	0.87
3	4.52	1.1	0.87	0.94
4	4.68	0.9	0.87	0.94
5	4.52	1.0	0.74	0.87
6	4.96	1.1	1.0	1.0
7	4.71	0.9	0.87	0.94
8	4.16	1.1	0.39	0.67
9	4.41	1.0	0.64	0.81
10	4.70	0.9	0.68	0.83
11	4.49	1.1	0.68	0.84
12	3.77	1.1	0.42	0.71

〈표 6〉을 보면, 평가 기준의 평균은 3.77~4.96에 분포하고 있어 모든 문항의 평균이 중간값인 3.5점 이상인 것으로 나타났다. 국어 교사들은 12번을 가장 중요도가 낮은 평가 기준으로, 6번을 가장 중요도가 높은 평가 기준으로 인식하고 있음을 알 수 있다. 이는 국어 교사들이 정보 텍스트의 이독성에 영향을 주는 텍스트 질적 요인으로 글쓴이에 대한 정보보다 글의 구조를 더 중요하게 생각하고 있음을 의미한다.

Lawshe(1975)는 평정에 참여한 전문가의 인원수에 따라 CVR의 최솟값을 제시하였는데 30명일 때 0.33, 35명일 때 0.31로, 본 연구의 평정 인원수가 31명인 것을 감안하면 내용 타당도 판별을 위한 CVR의 최솟값을 0.33보다는 작고 0.31보다는 큰 0.32로 적용할 수 있다. 그 결과 12개의 평가 기준 중 CVR이 0.32 미만인 것은 없는 것으로 나타났다. CVI의 기준은 Waltz & Bausell(1981)이 제시한 0.75으로 삼았다. 그 결과 0.75에 미치지 못한 기

준은 8번과 12번으로, CVI가 각각 0.67, 0.71로 나타났다. 이는 국어 교사들이 정보 텍스트를 읽을 때 표현의 추상성이나 글쓴이에 대한 정보는 이독성에 특별히 영향을 주지 않는다고 판단했음을 의미한다. 연구자는 이 기준을 중요하지 않다고 응답한 교사들에게 유선 연락을 취하여 그 이유를 구체적으로 알아보기로 하였다.

8번을 중요하지 않다고 응답한 2인은 표현의 추상성은 글의 맥락이나 보조 자료들을 통해 구체화할 수 있어서 그 자체로는 중요하지 않다고 하였다. 또, 12번을 중요하지 않다고 응답한 3인의 경우에는 글쓴이에 대한 정보가 전혀 없더라도 글을 이해하는 데에 지장이 없으므로 중요하지 않다고 응답했음을 밝혔다. 결국 국어 교사들은 다른 요인들을 통해 해소할 수 있는 부분은 글을 이해하는 데 덜 영향을 미치거나 중요성이 낮다고 판단했음을 알 수 있다.

이 두 기준을 제외한 나머지 10개의 평가 기준은 모두 0.8 이상의 CVI 값을 가지고 있어 정보 텍스트의 이독성에 영향을 주는 텍스트 질적 요인을 잘 설명하는 평가 기준으로 볼 수 있다. 이를 바탕으로 본 연구에서 최종적으로 설정한 평가 기준은 <표 7>과 같다.

〈표 7〉 최종 평가 기준

구성 요소	평가 기준
목적 및 주제	1. 글의 목적이나 주제가 명확히 드러나는가?
	2. 글의 주제를 쉽게 파악할 수 있는가?
내용	3. 글에 나타난 정보의 양은 적절한가?
	4. 글에 쓰인 어휘의 수준은 적절한가?
	5. 내용을 이해하는 데 배경지식이 필요한가?
구조	6. 글의 구조가 전형적이고 명확히 드러나는가?
	7. 문단의 내용이 잘 연결되고 구체적으로 드러나는가?

표현	8. 글의 문장이 복잡하지 않고 쉬운 편인가?
	9. 문체가 글의 내용을 이해하는 데 적절한가?
보조 자료	10. 삽화, 어휘 정보 등이 글을 이해하는 데 충분히 제공되는가?

‘내용’을 평가하는 기준은 3개, ‘보조 자료’를 평가하는 기준은 1개, ‘목적 및 주제’, ‘구조’, ‘표현’을 평가하는 기준은 2개인 것으로 나타났다. 이렇게 나온 평가 기준을 활용하여 학년 혹은 학기 초에 실시되는 교과 협의회 때 점수화하여 정보 텍스트를 선정할 수 있다. 또, 이를 기록물로 남겨두어 텍스트를 선정할 때에 전년도 결과를 참고해 볼 수도 있을 것이다.

V. 결론

본 연구의 목적은 정보 텍스트의 이독성에 영향을 주는 텍스트 질적 요인의 평가 기준을 개발하는 것이다. 이를 위해 선행 연구를 바탕으로 텍스트 질적 요인을 구성하는 요소를 추출하고 이를 확인할 수 있는 질문이 무엇인지 설문 자료를 통해 수집하였다. 그 후 전문가 협의와 전문가의 중요도 평정을 통해 내용 타당도를 2차에 걸쳐 검토하였다. 그 결과는 아래와 같다.

첫째, 선행 연구를 검토하여 정보 텍스트의 이독성에 영향을 미치는 텍스트 질적 요인으로 목적 및 주제, 내용, 구조, 표현, 보조 자료라는 구성 요소를 설정하였다. 그리고 설문 조사를 통해 국어 교사 17명에게 이를 확인할 수 있는 질문을 수집하고 21개의 평가 기준을 확보하였다.

둘째, 3인의 전문가 협의를 통해 21개의 평가 기준에 대한 내용 타당도를 검증하였고, 중복 내용 삭제, 표현의 구체화 등의 수정을 거쳐 총 12개의 평가 기준을 도출하였다.

셋째, 국어교사 31명을 표집하여 12개의 평가 기준에 대한 중요도 평정을 실시하고, 척도별 응답 비율, 문항별 평균 및 표준편차, CVR, CVI를 산출하였다. 이 중 CVI가 0.75 미만인 2개의 문항을 삭제하고 총 10개의 평가 기준을 정보 텍스트의 이독성에 영향을 미치는 텍스트 질적 요인 평가 기준으로 확정하였다. 최종 평가 기준은 목적 및 주제 관련 평가 기준 2개, 내용 관련 평가 기준 3개, 표현 관련 평가 기준 2개, 표현 관련 평가 기준 2개, 보조 자료 관련 평가 기준 1개로 구성되어 있다.

이 연구는 실제 학교 현장의 교사들에게 투입하여 평가 기준의 적합도를 살펴보기 못했다는 점에서 한계가 있을 수 있다. 하지만 이미 학교 현장에서 독서 교과에서의 교육과정 재구성이 빈번히 일어남에도 불구하고 텍스트의 평가를 교사들의 직관에 의존하고 있는 상황에서, 평가자가 경험하고 있는 학생들에 대한 이해를 기반으로 학생 맞춤형 정보 텍스트를 선정할 수 있다는 점에서 큰 의미가 있다고 판단된다.

최소영 외(2021: 433) 역시 공식이나 수치화 과정 없이 학생 맞춤형 텍스트를 선정할 수 있는 수월성이 현장에서 실용적으로 사용할 수 있게 하는 힘이라고 언급하였다. 이외에도 이 연구에서 도출한 정보 텍스트의 이독성에 영향을 미치는 텍스트 질적 요인의 평가 기준은 학교 현장에서 다양하고 유용하게 활용될 것으로 기대할 수 있다.

* 본 논문은 2022.07.25. 투고되었으며, 2022.08.07. 심사가 시작되어 2022.09.13. 심사가 종료되었음.

참고문헌

- 김주환·장은섭(2014), 「정보 텍스트와 서사 텍스트에 대한 고등학생들의 반응 분석」, 『새국어 교육』 101, 113-139.
- 김해인·김동욱(2016), 「텍스트 난도 연구의 동향과 과제」, 『한국어문교육』 19, 193-220.
- 백유진(2021. 10. 2.), 「웹 기반 쓰기 평가를 위한 평가 기준 개발 연구」, 2021 한국어교육학회·한국화법학회 연합 학술대회 발표 논문, Zoom 온라인 화상 회의실.
- 서혁(2011), 「읽기 (독서) 교육 체계화를 위한 텍스트 복잡도(Text Complexity) 상세화 연구 (1)-텍스트 복잡도 연구의 비판적 고찰을 중심으로」, 『국어교육학연구』 42, 433-460.
- 이도영(2007), 「국어과 교육과정에 나타난 텍스트 유형에 대한 비판적 검토」, 『텍스트언어학』 22, 249-276.
- 이성영(2011), 「초등교과서의 이독성 비교 연구-국어, 사회, 과학 교과서를 중심으로」, 『국어교육학연구』 41, 169-193.
- 이순영(2011), 「교사들의 텍스트 유형별 선호와 인식 연구-‘정보텍스트’에 대한 논의를 중심으로」, 『국어교육학연구』 42, 499-532.
- 이순영·최숙기·김주환·서혁·박영민(2015), 『독서교육론』, 서울: 사회평론.
- 이슬기(2019), 「언어 정보 처리를 기반으로 한 쓰기 정의 요인의 특성 분석 및 활용 방안 연구」, 한국교원대학교 박사학위논문.
- 정혜승(2010), 「글 난도 평가를 위한 질적 방법 연구」, 『국어교육』 131, 523-549.
- 정희모·박정하·김미란·김성숙(2014), 「대학의 의사소통 교육 진단 모형 개발」, 『새국어교육』 98, 235-256.
- 최소영·박태준·류수경·장지혜·길호현·이인화·이수진(2021), 『교육용 텍스트의 이독성 평가 준거 개발 연구(RRC 2021-8)』, 충북: 한국교육과정평가원.
- 최소영·길호현·박태준·류수경(2022), 「교육용 텍스트의 이독성 질적 평가 준거 개발 및 타당화 연구」, 『국어교육』 176, 1-57.
- 허영주(2011), 「교사 상상력의 교육과정적 함의」, 『교육과정연구』 29(1), 137-163.
- CCSSI (2010), *Common Core State Standards for English Language Arts & Literacy in History/Social Studies, Science, and Technical Subjects-Appendix A: Research Supporting Key Elements of the Standards, Glossary of Key Terms*, Washington, DC: CCSSO & National Governors Association.
- Lawshe, C. H. (1975), "A quantitative approach to content validity", *Personnel Psychology* 28, 563-575.
- Waltz, C. F. & Bausell, R. B. (1981), *Nursing research: design, statistics, and computer analysis*, Philadelphia, PA: F.A. Davis Company.

설문 자료

이 설문지는 정보 텍스트의 이독성 질적 요인 평가 기준표를 개발하기 위해 제작되었습니다.

정보 텍스트는 흔히 비문학으로 불리는 텍스트로, '사실을 바탕으로 설명적이거나 논리적인 특징을 띤 텍스트'를 의미합니다. 또, **이독성(readability)**은 '독자가 텍스트를 이해하기에 쉬운 정도'를 의미하며, 단순히 텍스트를 지각하는 데에서 그치는 것이 아니라 독자를 염두에 둔 개념입니다. 설문 결과는 오직 연구 목적으로만 사용될 것입니다. 먼저 선생님의 기본 인적 사항을 작성하시고, 설문 문항에 적합한 답변을 작성해 주시기 바랍니다. 선생님들의 도움에 깊이 감사드립니다.

*연구자: 한국교원대학교 대학원 국어교육전공 박사과정 이현주
(010-0000-0000)

1. 기본 인적 사항

1. 성별: ① 남 ② 여
2. 근무지: ① 중학교 ② 고등학교 ③ 대학 및 연구기관
3. 교직경력: ① 5년 미만 ② 5 ~ 10년 ③ 11 ~ 20년 ④ 20년 이상

2. 설문 문항

[문항 1]

선생님께서서는 정보 텍스트의 이독성을 결정하는 텍스트 질적 요인에 어떤 것들이 포함된다고 생각하십니까?

[문항 2]

선생님께서서는 정보 텍스트의 이독성을 결정하는 **목적 및 주제상**의 특징은 무엇이라고 생각하십니까? 정보 텍스트의 **목적 및 주제상**의 특징을 확인하는 데 사용할 수 있는 질문을 적어 주십시오.

예시) 글쓴이의 의도가 잘 드러나는가?

[문항 3]

선생님께서서는 정보 텍스트의 이독성을 결정하는 **내용상**의 특징은 무엇이라고 생각하십니까? 정보 텍스트의 **내용상**의 특징을 확인하는 데 사용할 수 있는 질문을 적어 주십시오.

[문항 4]

선생님께서서는 정보 텍스트의 이독성을 결정하는 **구조상**의 특징은 무엇이라고 생각하십니까? 정보 텍스트의 **구조상**의 특징을 확인하는 데 사용할 수 있는 질문을 적어 주십시오.

[문항 5]

선생님께서서는 정보 텍스트의 이독성을 결정하는 **표현상**의 특징은 무엇이라고 생각하십니까? 정보 텍스트의 **표현상**의 특징을 확인하는 데 사용할 수 있는 질문을 적어 주십시오.

[문항 6]

선생님께서는 정보 텍스트의 이독성을 결정하는 **보조 자료**의 특징은 무엇이라고 생각하십니까? 정보 텍스트의 **보조 자료**의 특징을 확인하는 데 사용할 수 있는 질문을 적어 주십시오.

※ 감사합니다.

이독성의 텍스트 질적 요인 평가 기준 개발 연구

— 정보 텍스트를 중심으로

이현주

최근 교실 현장의 수업 시간에 활용하는 정보 텍스트의 선택 기준이 교사의 주관에 의존하고 있어, 정보 텍스트의 이독성에 영향을 주는 텍스트 질적 요인의 평가 기준을 개발하고자 하였다.

먼저 선행 연구를 검토하여 텍스트 질적 요인의 구성 요소를 목적 및 주제, 내용, 구조, 표현, 보조 자료로 설정하고, 설문 조사를 통해 이를 확인할 수 있는 질문을 수집하여 21개의 평가 기준을 확보하였다. 그 후 전문가 협의를 통해 12개의 기준으로 수정하였고, 31명의 국어 교사에게 중요도 평정을 실시하여 최종 10개의 평가 기준을 개발하였다.

그동안 교사의 주관적 판단에 의존하여 텍스트를 평가했다면 이 연구를 통하여 그 기준을 보다 구체화하고, 이를 통해 학생들의 수준에 맞는 텍스트를 제공하여 학생들의 읽기 능력과 태도 및 동기를 향상하는 데에 의의가 있다고 할 수 있다.

핵심어 국어교육, 정보 텍스트, 이독성, 텍스트 질적 요인, 평가 기준 개발

ABSTRACT

A Study of the Development of Evaluation Criteria to Assess the Qualitative Factors of Information Texts

— Centering on Information Text

Lee Hyeonju

While the selection of information texts to be used in a classroom is subjective on the part of the teacher, it is essential that they provide texts that enhance students' reading ability, attitude, and motivation. Thus, this study aimed to develop criteria for teachers to evaluate the characteristics of a text that affect the readability of information.

Earlier research was reviewed to determine the following factors of text quality: objectives, topics, contents, structures, expressions, and auxiliary data. Further, survey data were used to secure 21 evaluation criteria, which were later revised to 12 based on expert consultation. Finally, 10 evaluation criteria were developed based on the assessments of 31 Korean language teachers.

KEYWORDS Korean Education, Information Text, Readability, Text Qualitative Factors, Development of Evaluation Criteria