

의사소통 전략 지도가 국어과 협동학습에 미치는 영향

전은주*

〈차 례〉

- I. 머리말
- II. 국어과 협동학습과 의사소통 전략 지도
 - 1. 국어과 협동학습에서 의사소통 의의와 기능(機能)
 - 2. 협동학습에서 의사소통 전략 지도
- III. 연구 대상과 방법
 - 1. 연구 대상
 - 2. 연구 방법
 - 3. 평가 기준
- IV. 의사소통 전략 지도의 효용성 검증
 - 1. 개인별 평가
 - 2. 모둠별 평가
- V. 맺음말

I. 머리말

이 연구에서는 국어과에서 협동학습의 교수-학습 방법을 사용할 때 사전에 의사소통 전략을 지도한 집단과 그렇지 않은 집단의 학습 효과를 비교해 봄으로써 의사소통 전략 지도가 국어과 협동학습에 미치는 영향을 살펴보고자 한다.

협동 학습은 '학습자들이 소집단을 구성하여 개인의 책무성을 지니고

* 부산대학교

서로 상호의존하면서 공동의 목표를 달성한 후 목표 달성의 양과 질에 적절한 보상을 받는 학습 구조'(신현재 외, 2003:20~21)를 가진 교수-학습 방법이다. 박영목(2002:118)에서는 협동 학습이 학생들이 소속감을 지니게 하고, 의미 있는 상호작용의 기회를 충분히 제공할 수 있으며, 미래 사회의 요구에 부응하는 인재를 육성하기 위해서 대단히 필요한 학습 방법이라고 강조하고 있다. 협동 학습은 오늘날 사회 문화적 요구에 부합할 뿐만 아니라 교과 학습의 측면에서 보았을 때도 많은 장점을 지니고 있다. 즉, 협동학습은 교사와 학생, 학생과 학생 간의 의사소통을 통하여 교수-학습 목표에 도달하고자 하므로 교사가 일방적으로 지식을 전달하고 학생이 수동적으로 이를 수용하는 전통적인 교수-학습 방법의 문제점을 극복할 수 있는 대안으로 제시되어왔다(전은주, 2005: 584).

7차 국어과 교육과정의 '교수-학습 방법'에는 국어과 수업에 협동학습을 적용할 것을 명시하고 있으며, 현재 초·중·고등학교 국어과 교과서에도 학습자들이 모둠(소집단)을 구성하여 진행하는 학습활동들이 많이 포함되어 있다. 임철성(2003:1)에서는 협동학습을 교사가 공동 작업에 대하여 집단에게 여러 가지 방향을 제시해 주는 교육 방식을 총칭하는 것으로 교육 현장에 모둠 학습의 형태로 가장 흔하게 나타난다고 본 바 있다. 그러나, 전은주(2005)에서는 고등학교 국어과 협동학습에 나타난 학습자의 의사소통 양상을 분석하여, 학습자들의 의사소통 방법에 많은 문제점이 있으며, 협동학습이 제대로 진행되고 있지 않음을 지적한 바 있다. 국어과의 경우, 교육과정과 교과서에서 협동학습의 방법을 지향하고 있으나, 실제 교육 현장에서 이를 효과적으로 실행할 수 있는 데 실질적인 도움을 줄 수 있는 연구는 미미한 실정이다.

이 연구에서는 협동학습에서 학습자들의 의사소통 방법이 학습의 효과성에 영향을 끼치는 중요한 변인이라는 것을 기본 전제로 한다. 따라서, 국어과 협동학습을 위한 기초적 의사소통 전략을 협동학습 전에 지도한 실험집단과 지도하지 않은 비교집단의 의사소통 내용과 방법을 개인과 모둠별로 나누어 비교 평가해 봄으로써 의사소통 전략 지도의 효용성을 밝히고자 한다.

II. 국어과 협동학습과 의사소통 전략 지도

1. 국어과 협동학습에서 의사소통 의의와 기능(機能)

범교과 교수-학습에서 협동학습이 가지는 의의 이외 국어과 교수-학습 방법으로서 협동학습의 의의는 국어과의 궁극적 목표가 국어사용 능력의 신장이라는 것과 협동학습에서 학습자 간의 의사소통 능력이 교수-학습의 성패를 결정짓는 매우 중요한 역할을 한다는 점에서 포착하여야 한다. 국어과 교수-학습에 협동학습을 적용할 때 가질 수 있는 가장 큰 의의는 학습자의 음성 언어 의사소통 방법에 대한 지도와 연습이 가능하다는 점이다. 즉, 국어과의 말하기와 듣기 영역에서 지도하고자 하는 음성 언어 의사소통 방법의 일부가 협동학습의 과정에 실제로 사용되어야 하므로 이 둘의 연관 관계를 잘 이용하여 수업을 설계할 수 있다. 말하기와 듣기 영역에서 협동학습에 필요한 의사소통 방법들에 대하여 개념적으로 이해하고 이를 실제 수행해 본 다음 국어과의 타 영역의 학습에서 협동학습을 교수-학습 방법으로 사용한다면, 선행한 말하기·듣기 학습에 대한 반복 학습이 됨과 동시에, 의사소통 방법에 대한 연습 이후에 수행되는 협동학습이므로 협동학습이 가지는 교수-학습 방법으로서의 효과를 극대화할 수 있다는 점이다.

협동학습에서 의사소통의 기능(機能)은 일반적인 의사소통이 어떤 목적으로 이루어지는가와 동일선 상에 파악할 필요가 있다. 의사소통의 목적은 크게 언행적 목적과 관계적 목적으로 나누어진다. 언행적 목적이란 의사소통의 목표를 이룰 수 있게 효과적으로 담화 텍스트를 생산하고 이를 전달하며, 이해하려는 것을 말한다. 관계적 목적은 의사소통을 통하여 긍정적인 인간관계를 이루려는 것을 말한다. 즉, 인간의 의사소통은 언행적 목적과 관계적 목적이라는 서로 다른 두 층위의 목적을 달성하기 위하여 말하기와 듣기를 통하여 끊임없이 상대와 상호 작용을 하는 것이다. 때로는 의사소통의 목적을 언행적 차원에 초점을 둘 수도 있고, 또

때에 따라서 관계적 차원에 더 비중을 둘 수도 있지만 기본적으로 이 두 층위의 목적이 함께 추구될 때 바람직한 의사소통이 가능하다(전은주, 1999:37). 일반적 의사소통과 협동학습에서의 의사소통과의 차이점은 교사에 의하여 주어진 협동 과제를 모두 구성원들이 함께 해결해 나기 위하여 담화 텍스트를 생산하고 전달하며 이해하여야 한다는 것이다. 그러므로, 협동학습에서 의사소통의 기능(機能)은 다음과 같이 나눌 수 있다.

첫째, 언행적 목적을 달성하기 위한 과제 해결의 기능이 있다. 협동 학습의 과제가 학습자 간의 의사소통의 과정을 통하여 이룰 수 있는 경우 학습자 간의 상호작용은 곧 각자의 의견에 대한 주장과 반응으로 연쇄된다. 이러한 상호 의사소통의 과정에서 학습자는 주어진 과제의 문제를 해결할 수 있게 된다. 또, 협동학습에서 학습자 간의 의견이 다를 때 서로의 생각을 이야기하고 상대방의 관점에서 이해하는 과정을 통하여 의견의 조정과 협상이 이루어져야 과제의 해결이 가능하다. 집단 구성원 각자의 견해를 모두의 견해로 만들어가는 협상의 과정은 결국 효과적인 의사소통 없이는 불가능하다.

둘째, 관계적 목적을 달성하기 위한 관계 형성의 기능이 있다. 협동 학습은 이질적인 학습자 집단이 함께 문제를 해결해 가는 과정이다. 그러므로 학습자 간의 긍정적인 관계가 학습의 과정과 결과에 미치는 영향이 크다. 학습자가 서로에 대하여 가지는 긍정적인 생각은 의사소통의 과정에 표출이 되며, 상대방이 주는 긍정적인 언어적·비언어적 메시지는 긍정적 관계를 형성하는 데 결정적인 역할을 하게 된다. 학습자는 자신을 긍정적으로 이해해 주는 사람들 속에서 긍정적인 자아개념을 가질 수 있으며 이는 곧 자아효능감으로 이어져 능동적, 적극적으로 학습에 임하게 하는 효과가 있다. 또한, 대부분의 사람들은 자신을 긍정적으로 이해해 주는 사람들에게 우호적이므로 협동학습에서 학습자 상호간에 이루어지는 상호 존중, 격려, 이해의 의사소통은 학습자 간의 결속력을 강화한다.

학습자 간의 의사소통을 통하여 이러한 기능들이 제대로 이루어질 때 협동학습이 교수-학습 방법으로서 의의를 갖는다. 그러므로 협동학습을 교수-학습의 방법으로 사용을 하기 위해서는 학습자가 협동학습에 필요

한 기본 의사소통 능력을 갖추고 있는가에 대한 점검이 필요하다.

2. 협동학습에서 의사소통 전략 지도

협동학습의 과정은 학습자 간의 의사소통의 과정이다. 그러므로, 과제를 원활하게 해결할 수 있도록 하는 학습자 간의 의사소통 방법이 매우 중요하다. Sharan(1999)에서는 협상 기능, 조정 기능, 대인 관계 기능, 공동체 운영 기능 등을 '사회적 기능'이라 분류하고 이를 협동학습에 대한 여섯 가지 열쇠 중 하나로 보고 있다. 이 연구에서 의미하는 사회적 기능은 곧 본고의 의사소통 전략과 동일하다.¹⁾ 효과적인 협동학습을 위하여 필요한 의사소통 전략을 학습자에게 언제 어떻게 지도하는 것이 좋은가에 대하여 연구가 이루어져야 한다. 변영계·이광희(2002:124)에서 지적되었듯이 협동 기술의 효과에 관한 경험적 연구가 적고 교과 독립적이고 종합적인 협동 기술(본고의 의사소통 전략)에 관한 경험적 연구가 더욱 드문 상황에서 의사소통 기술을 언제 어떻게 가르쳐야 하는가에 대하여 판단하는 것은 쉽지 않다. 협동학습을 위한 의사소통 전략 지도에 대한 견해는 두 가지로 나뉜다. 임철성(2003:27)에서는 교사가 학생들에게 사회적 기능을 신장시키기 위한 특별한 프로그램을 마련하지 않고, 학생들이 협동학습을 하는 동안 사회적 기능을 자연스럽게 획득할 수 있도록 해야 한다고 보고 있다.

그러나, Kagan(1992)에서는 청취 기술, 번갈아 하기, 도움 주기, 도움 구하기, 또래의 칭찬, 정중하게 기다리기 등을 '협동 기술'이라고 하고 이러한 협동기술이 협동학습을 하는 동안 자동적으로 습득되는 것이 아니기 때문에 직접적인 교수가 필요하다는 견해를 보이고 있다. 이 연구에서의 '협동 기술'은 곧 협동학습을 위하여 필요한 의사소통 전략과 거의 동일하다. 정문성(2002:104)는 사회적 기능에 대한 학습이 필요하다

1) 일반적으로 의사소통 기술은 협동 기술, 대인 관계 기술, 사회적 기술 등과 같은 의미로 쓰인다. 이 글에서는 이들을 의사소통 전략이라는 용어로 칭하겠다.

는 보며, 모든 사회적 기능을 다 익힌 후에 협동 학습을 하기 보다는 그때그때 필요한 사회적 기능을 사전 훈련을 통해서 익히고 실제 협동 학습을 통해서 적용하는 기회를 제공하는 것이 훨씬 자연스럽고 효율적이라고 강조하고 있다²⁾.

협동학습을 구성하는 기본 요소로는 '학습자의 상호 작용, 긍정적 상호 의존, 개별 책무성' 등이 있다. 협동학습에서 학습자의 긍정적 상호 의존 관계와 상호 작용은 학습자 간의 의사소통의 내용과 방법에서 드러난다. 또, 개별적 책무성 또한 학습자가 자신의 역할을 수행할 때 가능한 것인데 학습자들이 각자 자신의 의견을 말하고 협상을 해야 할 의사결정 과제에서는 이 또한 학습자가 상호간 의사소통을 통하여 이룰 수 있는 부분이다. 즉, 협동학습이 효과적으로 진행되게 하는 근간은 바로 학습자 간의 효과적인 의사소통 방법에 있는 것이다. 그러므로 협동학습을 위한 의사소통 방법을 학습자가 제대로 숙지를 하지 못한 채 그 협동학습의 과정과 결과는 처음 교사가 의도한 바와 다르게 별 성과 없이 시간만 허비할 가능성이 크다. 협동학습이 갖는 교육적 효용성은 학습자 간의 원활한 의사소통이 기반이 된 협동학습의 과정과 결과에서 주어지는 것이기 때문이다. 따라서, 협동학습을 위한 의사소통 전략은 반드시 협동학습 전에 학습되는 것이 바람직하다.

Ⅲ. 연구 대상과 방법

1. 연구 대상

이 연구에서는 국어과 협동학습에서 과제 기능과 관계 기능을 수행하

2) 변영계·김광휘(2002:125)에서는 협동 기술의 습득을 위해 학습 형성처럼 소집단 재편성을 자주하여 학급 구성원들이 번갈아 가며 팀을 만드는 방법에 익숙해야 한다고 기술하고 있다.

기 위하여 학습자가 사전에 알아야 할 기초적 의사소통 전략을 <표1>과 같이 정하고³⁾, 이들 의사소통 전략 지도의 효용성을 검증하기 위하여 부산 지역의 세 고등학교 1학년 중 국어 성적에 차이가 없는 학급을 한 학교당 두 학급씩 선정하였다. A학급과 동일 학교에서 D학급을, B학급과 동일 학교에서 E학급, C학급과 동일 학교에서 F학급을 선정하였으며, 동일한 국어 교사가 수업을 하도록 하였다. 실험 집단과 비교 집단의 협동학습을 위하여 담당 국어 교사가 4~5명을 구성원으로 한 8~9개의 이질적인 모둠을 구성하였다.

<표1> 기초적 의사소통 전략 목록

과제 전략		관계 전략	
말할 때	들을 때	말할 때	들을 때
· 주장+근거로 말하기 · 의견을 요약하기 (다시 말하면, 즉, 정리하면) · 협상하기	· 동료의 생각을 정교화하기 · 재진술 하기 · 논리적으로 반박하기	· 상대방 존중하기 (별명 부르지 않기, 비웃지 않기)	· 칭찬하기 · 시선 응시하기와 고개 끄덕이기

이 연구에서는 고등학교 국어(하)의 2단원 '정보의 조직과 활동'의 (2)허생전을 대상으로 작품에 반영된 사회·문화적 상황을 다양한 관점에서 생각할 수 있게 하기 위하여 찬반 토론형 협동학습을 사용하였다. 학습자들에게 '허생의 매점매석은 범죄행위인가?'라는 논제에 대하여 모둠별로 찬반 토론하고 모둠의 입장을 정리하여 발표하게 하는 과제를 부여하였다.

실험집단은 3개 학교의 3개 학급에서 24개 모둠을 대상으로 하여 의사소통 전략 지도를 5분간 실시한 후 국어과 찬반토론 협동학습을 시행

3) 전은주(2005)는 고등학교 국어과 협동학습에서의 의사소통 양상을 문제점을 중심으로 분석하고, 이러한 문제점을 해결할 수 있는 방안으로 기초적 의사소통 전략을 의사소통 단계 내 수행 기능 인식 전략, 과제 기능 수행 전략, 관계 기능 수행 전략 등으로 나누어 제안하였다. 이 글에서는 이 중 협동학습에서의 의사소통 방법과 관련된 과제 기능 수행 전략과 관계 기능 수행 전략을 학습자에게 지도하고 그 효과를 살펴보고자 하였다.

하였다. 비교집단은 실험집단과 동일한 3개 학교의 같은 학년의 다른 반 학생들로 구성된 25개 모둠을 대상으로 상기 전략 지도를 실시하지 않은 상태에서 찬반토론 협동학습을 시행하였다. 실험 집단의 수업에서 교사는 전개 단계에서 협동학습을 위한 기초적 의사소통 전략 9개를 5분 동안 학습자에게 지도하였고, 비교 집단의 경우 이 시간을 교사의 학습활동에 대한 안내(3분)와 소집단 활동 결과 발표에 2분을 더 사용하게 하였다. 는 점 이외에는 아래 <표2>과 같이 동일한 내용과 과정으로 진행하였다.

<표2> 실험 집단과 비교집단의 수업 과정

단계	도입(10)	전개(35)		정리(5)
활동	· 목표 제시 · 동기유발 · 학습문제 탐색	실험 집단의 경우 · 협동학습을 위한 의사소통 전략 지도(5) · 소집단 문제해결(25) · 소집단 활동 결과 발표(5)	비교 집단의 경우 · 학습활동 안내(3) · 소집단 문제해결(25) · 소집단 활동 결과 발표(7)	평가 및 정리
의사소통	교사-학습자	협동학습에서의 모둠 학습자 간의 의사소통		교사-학습자

연구자는 세 명의 교사에게 실험 집단의 수업을 하기 전, 의사소통 전략을 지도의 방법을 상세히 설명하였다. 의사소통 전략의 지도는 교사가 학습자에게 위 <표1>의 9개 전략이 적힌 유인물을 내준 뒤, 실제 발화의 예를 들고 전략 사용의 필요성과 방법을 설명하는 방식으로 진행되었다. 학생들은 전략 자체에 대하여 직접 연습할 기회를 가지지 못하였으며, 전략 사용의 필요성과 방법에 대하여 인지적으로 이해하는 수준에서 찬반토론 협동학습으로 모둠 과제를 해결하기 시작하였다. 아래 <표3>은 실험집단인 E학급의 협동학습을 위한 의사소통 전략 지도 과정을 전사한 자료이다.

<표3> E 학급의 의사소통 전략 지도 전사 자료

교 사:	그런데요, 선생님이 여러분들에게 의사소통 전략이라는 학습지를 줬죠?
학생들:	네.
교 사:	네, 학습지 한 번 봐요.
교 사:	여러분, 모둠 활동을 자주 해 봤나요?
학생들:	아니요. 처음 해 봐요.
교 사:	중학교 때 해 보지 않았나요?
학생들:	아니요. (학생들 웅성거린다.)
학생들:	초등학교 때 해 봤어요.
교 사:	초등학교 때 했어요.
교 사:	초등학교 때나 중학교 때 한 번 정도는 해 봤죠?
학생들:	네.
교 사:	모둠 활동 할 때 유의해야 할 점은 뭘까요?
학생들:	욕설을 금지한다.
교 사:	아, 욕설을 금지한다.
학생들:	중간에 상대방의 말을 끊지 않는다.
교 사:	중간에 상대방의 말을 끊지 않는다. 또요?
학생들:	잡담을 금한다.
교 사:	네, 잡담을 금한다.
교 사:	선생님이 이야기를 하고 있는데도 집중하지 않고 다른 행동을 하는 경우가 있는데, 모둠 활동을 할 때 집중하지 않으면 안되겠죠? 그리고 되도록 경어를 사용하면 어느 정도 선이 있겠죠? 그래서 경어를 사용하는 게 더 좋을 겁니다. 여러분들 학습지 보면은 말할 때, 그리고 들을 때, 모둠 활동 할 때 각각 주의할 점에 대해서 세 가지씩 나와 있거든요. 이거 한 번 보고 모둠 활동을 시작하겠습니다. (학습지를 보면서 설명한다.) 자, 학습지 보면은요, 말할 때.. 첫 번째 주장과 근거로 말하기 되어 있죠? 주장을 펼칠 때에는 타당한 근거나 이유를 제시해야 합니다. 그 다음 주장을 요약하기 되어 있어요. 자신의 주장과 근거를 다 이야기 한 다음 이를 요약해 줄 것. 예를 들면 다시 말하면, 즉, 정리하면 이런 용어를 사용해서 정리를 해 주는 겁니다. 세 번째 협상하기 보이죠? 서로 주장이 다를 때, 주장은 같으나 근거가 다를 때 각각의 의견을 다 들은 뒤 서로 다른 부분에 대해서는 충분히 이야기를 들은 뒤 서로 의견을 조정, 어떤 주장과 근거가 가장 타당하다면 그것이 왜 가장 타당한가에 대하여 모두가 공감해야 합니다. 지금 여러분들 한 모둠이 네 명씩이죠?
학생들:	네.
교 사:	네 사람의 의견이 다 동일할 수 없겠죠? 이런 경우에는 그 근거의 타당성을 들어서 협상을 하는 겁니다. 그게 여러분들이 모둠 활동을 하는 의의가 있는 거죠? 그 다음, 들을 때 한 번 봅시다. 생각 끌어주기 되어 있습니다. 상대방이 생각하는 것을 도와주는 것입니다. 들으면서 방금 얘기한 부분을 좀 더 자세히 설명해 주세요. 좀 더 구체적으로 이야기해 주시기 바랍니다.

다. 그렇게 말씀하시는 근거는 무엇인가요? 이렇게 도와 주는 겁니다. 그 다음, 재진술하기. 방금 한 이야기는 ****라는 의미입니까? 상대방의 이야기를 듣고 정리한 뒤 내 말로 다시 의미를 확인하는 방법으로 도와줄 수 있을 것입니다. 그 다음에 세 번째, 상대방의 주장과 근거를 논리적으로 생각한 뒤 반박하기. 주장과 근거가 맞는가? 근거가 불충분하지는 않은가? 근거로 든 내용 자체가 잘못되지는 않았는가? 여러분들이 상대방이 이야기를 했을 때, 그 말이 이해가 되지 않거나 내 생각과 다르다고 해서 그게 무슨 소리야? 말도 안 돼. 이렇게 해서는 안 되고, 어떤 점에서 좋은 생각이네요. 그러나, 이렇습니다. 그 제안은 어떤 점에서 문제가 있다고 생각합니다. 이런 식으로 여러분들이 반박을 할 수 있다는 겁니다. 그 다음 모둠 활동할 때 주의할 점. 이렇게 되어 있죠? 여러분들이 모둠 활동할 때 내가 의견을 제시했을 때, 다른 사람이 나를 무시할 때 기분이 어떤가요?

학생들: 안 좋아요.

교 사: 기분이 안 좋죠? 그죠? 사실, 여러분들이 겉으로 표현을 하지 않더라도 상처를 받을 수 있습니다. 모둠 활동을 하면서 기분이 안 좋거나, 상처를 받을 수도 있어요. 그러면 안 되겠죠? 그래서 첫 번째 상대방 존중하기가 되어 있습니다. 학습지 보면은요, 별명 부르지 말기, 여러분들이 특히 동물과 관련된 별명이 많아요?

학생들: (공감하며 웃는다)

교 사: 별명 부르지 말기, 그 다음에 비웃지 말기, 상대방 의견에 대해 비웃으면 안 되겠죠? 상대가 낸 의견에 대해서는 비판하더라도 사람에 대한 부정적 평가하지 말기, 의견이 근거가 부족할 뿐이지, 그 사람이 부족한 것은 아니죠? 욕설, 은어 사용하지 말기. 특히 여러분들이 인터넷에서 많이 사용하는 즐~ 킨~ 같은 표현은 쓰면 안 되겠죠? 그런 것도 모르나. 이런 식으로 상대방을 무시하면 안 됩니다. 그 다음 칭찬하기. 정말 좋은 의견이네요. 특히 ***는 ***라는 점에서 정말 좋습니다. 그 다음에 세 번째, 시선 응시하기와 고개 끄덕이기. 상대방이 말하고 있는 사람에게 고개를 끄덕여 주기. 고개를 끄덕인다는 뜻은 무슨 뜻이죠?

학생들: 동의한다. 공감한다는.

교 사: 네, 동의한다. 공감한다는 뜻이죠. 그리고 시선을 맞추면서 말하기, 여기에 말할 때, 들을 때, 모둠활동 할 때 각 세 가지씩 전략이 있습니다. 이 전략을 활용해서 좋은 토론이 되었으면 좋겠습니다.

2. 연구 방법

실험 집단과 비교 집단의 수업 관찰은 비참여 관찰로 이루어졌고, 두

집단의 수업 과정을 비디오로 녹화하고 동시에 Mp3를 이용하여 녹음하였다. 실험 집단과 비교 집단에서 이루어지는 협동 학습의 내용을, 수업을 담당하였던 교사가 직접 전사(全寫)하였다. 의사소통 전략 지도의 효용성 검증을 위하여 실험집단에서 각 학교별 4개 모둠씩, 총 12개 모둠을 무작위 추출하였고, 비교 대상 집단에서도 동일한 방법으로 총 12개 모둠을 무작위 추출하였다. 전사한 협동 학습의 내용을 타 학교 국어과 교사로 구성된 3인의 평가자에 의해 맹검적(盲檢的) 방법으로 개인별 평가와 모둠별 평가를 실시하였다.

개인 단위 평가 항목은 주장 및 근거, 근거의 타당성, 논리적 반박, 의견 요약, 협상, 정교화, 재진술하기, 상대 존중, 칭찬, 성실한 태도, 격식체 표현, 올바른 표현 등 모두 12개의 항목이었으며, 각 항목별로 1점에서 5점까지 평가하였다. 모둠 단위 평가항목은 역할 충실, 동등 참여, 의사소통 활발, 긍정적 관계, 진지함, 수행 과정의 질, 결과의 질 등 모두 7개 항목에 대해 1점부터 5점까지로 평가하였다.⁴⁾ 실험 집단과 비교 대상 집단 간의 평가항목별 비교는 Student t-test를 이용하였으며, 통계적 유의 수준은 $p<0.05$ 을 기준으로 하였다.

3. 평가 기준

협동학습을 위한 의사소통 전략의 교육적 효용성은 학습자의 개인적 측면과 모둠 전체의 측면으로 나누어 살펴보아야 한다. 의사소통 전략을 인식하고 사용하는 것이 학습자 개인의 수행에 변화를 줄 수 있다. 또, 전략의 사용 과정이 다른 학습자와 상호 교섭하는 과정이므로 개인의 수행 양상 변화가 모둠의 전체 수행에 변화를 가져올 수도 있기 때문이다.

개인 학습자의 협동학습의 과정은 다음과 같은 관점에서 평가하였다. 첫째, 의사소통 전략 학습이 과제 기능 수행과 관계 기능 수행에 어떤 영

4) 평가 항목에 대한 자세한 사항은 3.3 참조. 이하 평가 항목은 기술의 편의상 축약형으로 표현하였다.

향을 미치는가? 둘째, 의사소통 전략 학습이 학습 태도에 어떤 영향을 미치는가? 셋째, 의사소통 전략 학습이 학습자의 언어 표현에 어떤 영향을 미치는가? 이 같은 내용을 평가 범주로 삼고 구체적인 평가 항목을 다음과 같이 정하였다.

<표4> 개인별 평가 기준

평가 범주	평가 항목	학생별 평가 평가척도(1-2-3-4-5)				
		학생1	학생2	학생3	학생4	학생5
과제 기능	1. 주장과 근거로 말하는가? 2. 제시한 근거가 타당한가? 3. 논리적인 반박을 하는가? 4. 자신의 의견을 요약해서 말하는가? 5. 협상을 할 줄 아는가(사회자의 경우 협상을 유도해 내는가)? 6. 상대방이 생각을 정교화하는 것을 돕는가? 7. 상대방의 의견을 듣고 재진술하기를 하는가?					
관계 기능	8. 상대방을 존중하는가(비난, 놀리기, 별명 부르지 않기 등)? 9. 동료의 활동에 대하여 칭찬을 하는가?					
학습 태도	10. 성실하게 협동학습에 임하는가?					
언어 표현	11. 격식체 표현을 사용하는가? 12. 올바른 표현을 하는가? (욕설, 통신 용어, 은어 등을 사용하지 않는다.)					
합계						

(평가척도 1: 매우 그렇지 않다, 2: 그렇지 않다, 3: 보통이다, 4: 그렇다, 5: 매우 그렇다)

과제 기능과 관계 기능의 평가를 위하여 앞서 제시한 의사소통 전략의 수행 정도를 살펴보도록 하였다. 위 <표4>의 평가 내용 중 ‘제시한 근거가 타당한가(근거의 타당성)?’는 앞서 제시한 의사소통 전략은 아니나, 학습자가 주장과 근거로 의견을 제시함과 이에 대한 논리적인 반박이 중요함을 숙지하고 있는 상태에서 협동학습을 수행할 때 이것이 타당한 근거를 제시하는 것에 영향을 미치는가를 살펴보고자 포함하였다. 근거의 타당성은 과제 기능 수행의 질과 관련되므로 과제 기능 범주로 분류하였다. 또, 관계 기능을 평가하기 위한 항목 중, 모둠원간의 긍정적 관계를 위하여 경청하고 있음을 나타내는 표지인 시선 응시하기와 고개 끄덕이기는 평가 기준에 포함하지 않았다. 이는 실험 집단과 비교집단의 국어과 협동학습 과정을 전사 자료를 통하여 평가하므로 비언어적 표현 양상을 살필 수 없기 때문이다. 그리고, 과제 기능과 관계 기능이 학습 태도와 언어 표현에 어떠한 영향을 미치는가를 살펴보기 위하여 성실한 태도, 격식체 표현, 올바른 표현 등을 평가 항목으로 넣었다. 격식체 표현 사용에 대한 것은 학습자의 성취 정도를 측정하기 위한 평가 기준이 아니며, 학습자의 상대 존중과 언어 표현과의 상관성을 살펴보기 위한 것이다.⁵⁾

협동학습은 여러 명의 구성원이 함께 하는 학습 활동이다. 그러므로, 학습 능력이 뛰어난 한두 명의 구성원이 과제를 해결하는 방법은 바람직하지 못하다. 의사소통 전략 학습이 모둠의 협동 학습에 어떤 영향을 미치는가를 살펴보기 위하여 다음과 같이 평가 관점을 세분화였다. 첫째, 의사소통 전략 학습이 모둠이 협동하는 데 어떤 영향을 미치는가? 둘째, 의사소통 전략 학습이 모둠 전체의 활동 태도에 어떤 영향을 미치는가? 셋째, 의사소통 전략 학습이 모둠의 과제 해결에 어떤 영향을 미치는가? 이 같은 내용을 평가 범주로 삼고 구체적인 평가 항목을 아래 <표5>와 같이 정하였다.

5) 학습자 간의 의사소통이 격식체 표현으로 이루어지는 것이 꼭 좋은 것이라고 할 수는 없다. 격식체 표현이든, 비격식체 표현이든 학습에 유의한 활발한 의사소통이 이루어지는 것이 좋은 것이다.

<표5> 모둠별 평가 기준

평가 범주	평가 항목	평가 척도(1-2-3-4-5)
협동	1. 모둠원이 각자의 역할에 충실한가?	1 — 2 — 3 — 4 — 5
	2. 모든 모둠원이 동등하게 참여하는가?	1 — 2 — 3 — 4 — 5
	3. 모둠원간의 의사소통이 활발한가?	1 — 2 — 3 — 4 — 5
	4. 모둠 구성원간에 긍정적 상호 의존 관계가 형성되었는가(서로 협력, 긍정적 인간 관계, 묻기 등)?	1 — 2 — 3 — 4 — 5
학습 태도	5. 모둠 전체가 진지하게 과제를 수행하는가?	1 — 2 — 3 — 4 — 5
과제 해결	6. 과제 수행(토론)의 과정이 제대로 이루어지는가?	1 — 2 — 3 — 4 — 5
	7. 과제 수행의 결과가 우수한가?	1 — 2 — 3 — 4 — 5
합계		

(평가척도 1:매우 그렇지 않다, 2: 그렇지 않다, 3: 보통이다, 4: 그렇다,
5: 매우 그렇다)

위와 같은 평가 기준에 따라 실험 집단과 비교 집단의 협동학습 과정을 개인별, 모둠별로 평가한다면 국어과 협동 학습에서의 의사소통 전략 지도의 효과를 검증할 수 있다.

IV. 의사소통 전략 지도의 효용성 검증

1. 개인별 평가

개인별 평가의 결과는 아래 <표6>과 같이 12개 항목 전체에서 실험 집단의 평균이 비교 대상 집단보다 높았으며, 이 가운데 주장 및 근거,

논리적 반박, 의견 요약, 협상, 정교화, 재진술하기, 상대 존중, 칭찬, 성실한 태도, 격식체 표현, 올바른 표현 등 모두 11개의 항목에서 실험집단이 비교 대상 집단보다 통계적으로 유의하게 높은 점수를 보이고 있었다.

<표6> 개인별 평가의 결과

평가 항목	실험집단 (평균±표준편차)	비교집단 (평균±표준편차)	차이	p
1. 주장 및 근거	3.93±1.32	3.18±1.23	0.74	0.007
2. 근거의 타당성	3.13±1.20	2.60±1.29	0.52	0.051
3. 논리적 반박	2.84±1.36	1.90±0.92	0.94	0.0003
4. 의견요약	3.47±1.45	2.34±1.19	1.12	0.0001
5. 협상	3.14±1.47	1.68±0.66	1.45	0.00000
6. 정교화	3.08±1.46	1.82±0.76	1.25	0.00000
7. 재진술하기	3.10±1.47	1.85±0.80	1.24	0.00000
8. 상대 존중	3.68±1.42	2.23±1.23	1.44	0.00000
9. 칭찬	2.74±1.39	1.63±0.64	1.10	0.00000
10. 성실한 태도	3.92±1.20	2.61±1.36	1.30	0.00000
11. 격식체 표현	3.12±1.76	2.12±1.58	0.99	0.004
12. 올바른 표현	4.16±1.39	2.72±1.69	1.43	0.00001
합계	39.26±13.45	25.89±10.80	13.36	0.00000

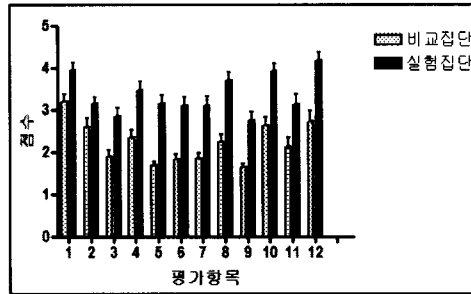
이 실험에서 2번 '근거의 타당성' 항목의 경우 실험집단이 비교집단보다 평균 점수가 0.52점 높았으나 근소한 차이로 통계적 유의성에는 미치지 못하였다. 이처럼 의사소통 전략의 학습이 '근거의 타당성'에 유의한 영향을 미치지 못한다는 것은 학습자들이 의사소통 전략 학습을 통해 주장과 근거로 말하기를 해야 하며 논리적인 반박을 해야 한다는 것을

알고 있더라도 이것이 타당한 근거를 제시하는 것으로 이어지지 않는다는 것을 의미한다. 이것은 협동학습의 과제 해결에 근거의 타당성이 중요한 요인이 될 경우 의사소통 전략에 대한 학습과 별도로 학습자가 타당한 근거를 제시할 수 있도록 사전에 미리 지도하여야 함을 시사한다.

이 결과에서 특히 눈길을 끄는 것은 의사소통 전략 학습 후 11번 격식체 표현 항목의 점수가 통계적으로 유의하게 높아졌다는 것이다. 비교 집단의 경우 이 항목에 대한 평균 점수가 2.12점으로 비격식체 표현을 주로 사용하였다. 그러나, 실험 집단의 경우 격식체 표현을 사용해야 한다는 것을 전혀 이야기하지 않은 상황에서도, 관계 기능을 위하여 상대 존중의 표현을 사용해야 한다는 것을 배웠으므로 그렇지 못한 비교집단보다 격식체 표현을 많이 사용했다. 이것은 다수의 학습자들이 격식체 표현을 사용하는 것이 상대를 존중하는 표현 방법 중 하나로 생각하고 있다는 것을 의미한다. 향후 학습에서 학습자간 의사소통이 격식체 표현으로 이루어지는 것과 비격식체 표현으로 이루어지는 것이 학습의 질과 태도에 어떠한 영향을 미치는가에 대한 면밀한 연구가 필요하다.

개인별 평가의 결과를 더욱 잘 비교해 볼 수 있도록 도표로 나타내면 <그림1>와 같다. 실험집단과 비교집단의 차이가 가장 큰 것은 6번 '협상' 항목으로 나타났다. 앞서 4장의 비교 집단 수업 관찰에서도 지적하였듯이 대부분의 학생들이 실제 협동학습 수행 중 협상을 거의 하지 않았다. 이러한 정성적 분석의 결과와 같이 비교 집단의 양적 평가에서도 전체 항목 중 '협상' 항목의 평균은 1.68점으로 낮게 나타났다. 그러나, 실험 집단의 경우, 과제 기능 수행을 위하여 '협상'이라는 의사소통 전략이 필요함과 협상을 하는 방법을 간략하게 지도 받은 뒤 실제 수행에서 비교 집단보다 1.45점 정도 높게 나타났다. 이처럼 실험 집단이 협상을 비교 집단보다 잘 한다는 것은 실험 집단의 모둠 활동의 과정과 결과의 질이 비교 집단보다 높을 가능성이 큼을 예측할 수 있다.

<그림1> 개인별 평가의 결과 비교 도표



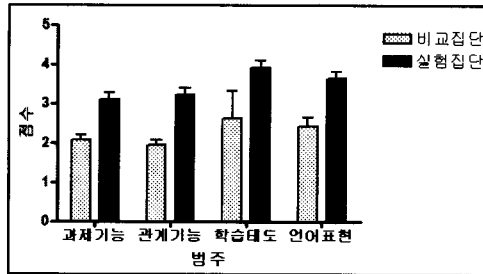
의사소통 전략의 학습은 아래 <표7>에서 보듯이 개인별 평가에서 과제 기능, 관계 기능, 학습 태도, 언어 표현 등 모든 범주에서 통계적으로 유의한 차이를 나타내고 있다. 이것은 의사소통 전략 학습이 직접적으로 관련된 과제 기능이나 관계 기능뿐만 아니라 학습자의 학습 태도와 언어 표현에도 학습 효과가 있음을 의미한다.

<표7> 개인별 평가의 범주간 비교

평가 범주	실험집단 (평균±표준편차)	비교집단 (평균±표준편차)	차이	p
1. 과제 기능	3.09±1.23	2.07±0.84	1.01	0.0000
2. 관계 기능	3.21±1.30	1.93±0.88	1.27	0.0000
3. 학습 태도	3.92±1.20	2.61±1.36	1.30	0.0000
4. 언어 표현	3.64±1.33	2.42±1.48	1.21	0.0000

특히 이 실험 연구에서 의사소통 전략 학습이 네 평가 범주 중 학습 태도 범주에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 아래 <그림2>에서 보듯이 학습 태도, 관계 기능, 언어 표현, 과제 기능의 범주 순으로 실험 집단과 비교 집단의 결과에 차가 나타났다.

〈그림2〉 개인별 평가의 범주간 비교 도표



이처럼 학습 태도 범주의 변화가 가장 큰 것은 과제 기능, 관계 기능 범주의 평가 항목은 학습자가 실제 의사소통 전략을 잘 수행해야 좋은 평가를 받을 수 있지만 학습 태도 범주는 의사소통 전략의 수행보다는 학습에 임하는 성실함을 평가하기 때문이다. 대부분의 학습자들이 전략적으로 의사소통에 임하게 되면 그 전략의 질적 수행 정도를 떠나 당면해 있는 의사소통에 집중을 하게 되는데 학습의 상황에서는 이것이 곧 긍정적인 학습 태도가 된다. 학습자들이 협동학습에서 자신들이 어떻게 의사소통을 해야 하는가를 알고 이를 실행하려는 과정에서 학습 태도가 더 성실해졌다는 것은 태도가 과제를 실행할 수 있는 구체적인 지식과 관련성이 높음을 나타낸다. 따라서, 교사가 수업을 설계할 때, 학습자의 학습 태도에 영향을 미치는 한 변인으로서 학습 과제를 실행할 수 있는 학습자의 능력에 대한 점검이 이루어져야 하며 이러한 능력이 미비되어 있을 때 사전 지도를 하는 것이 학습 태도를 높일 수 있는 한 방법이 된다는 것을 알 수 있다.

이와 같이 실험 집단이 의사소통 전략 학습 후 ‘근거의 타당성’ 이외의 항목에서 개별 학습자에게 통계적으로 유의한 학습 효과를 나타냈다는 것은 이 연구에서 제시한 의사소통 전략 학습이 효과적인 국어과 협동학습이 이루어지도록 하는 데 유효하다는 것을 의미한다. 이러한 결과를 통하여 국어과에서 협동학습을 사용할 때 효과적인 학습을 위하여 활동 전 의사소통 전략을 지도하는 것이 수업 개선에 필요함을 알 수 있다.

2. 모듈별 평가

이 연구에서 제안한 의사소통 전략 학습이 모듈의 협동학습에 어떠한 영향을 미치는가에 대하여 평가하여 다음과 같은 결과를 얻었다. 모듈별 평가항목에서는 아래 <표8>와 같이 총 7개 항목 가운데 역할 충실, 의사소통 활발, 긍정적 관계, 진지함, 수행과정의 질, 결과의 질 등 6개 항목에 대해 실험집단이 비교 대상 집단보다 통계적으로 유의하게 높은 점수를 보이고 있었다.

<표8> 모듈별 평가의 결과

평가 항목	실험집단 (평균±표준편차)	비교집단 (평균±표준편차)	차이	p
1. 역할 충실	4.33±0.77	3.16±0.93	1.16	0.003
2. 동등 참여	3.66±0.98	3.16±1.02	0.50	0.23
3. 의사소통 활발	4.00±1.34	2.41±1.24	1.58	0.006
4. 긍정적 관계	4.25±1.28	2.50±1.56	1.75	0.006
5. 진지함	4.33±1.07	2.58±1.56	1.75	0.003
6. 수행과정의 질	3.83±1.19	2.33±1.15	1.50	0.004
7. 결과의 질	3.58±1.08	2.41±1.24	1.16	0.02
합계	28.00±6.55	18.58±7.95	9.41	0.004

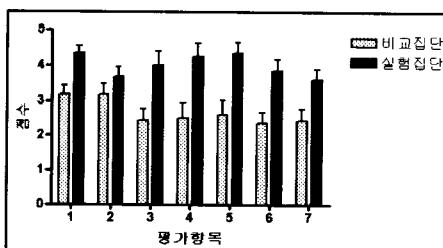
이 결과에서 특히 주목할 것은 의사소통 전략을 사용한 실험집단에서 협동학습 ‘수행 과정의 질’과 ‘결과의 질’에 통계적으로 유의한 효과가 나타났다는 것이다. 교수-학습 방법 자체가 아무리 좋다 하더라도 그것이 실제 수업에서 학습 목표 달성에 도움이 되지 않는다면 교수-학습 방법의 선택과 적용에 문제가 있는 것이다. 협동학습에서 모듈의 수행 과정과 결과의 질은 학습 목표의 달성과 직결되는 문제이다. 이러한 측면에서 비교집단보다 실험집단에서 이 두 평가 항목에 대하여 평균이 높게 나타난 것은 국어과에서 협동학습을 교수-학습 방법으로 선택할 때 의사소

통 전략을 지도함으로써 효과적인 학습을 꾀할 수 있다는 것을 의미한다.

비교집단의 모둠별 평가에서 '동등 참여' 항목이 3.16점으로 '역할 충실'과 함께 가장 높은 점수를 나타내고 있다. 의사소통 전략 학습이 실험 집단의 동등 참여에 통계적으로 유의한 효과를 미치지 못하는 것은 협동 학습 전에 이미 교사가 혹은 자율적으로 역할을 배정하기 때문에 학습자들이 자신이 맡은 역할을 수행하면서 어느 정도의 동등 참여가 이루어졌고, 학습자의 의사소통 전략 사용이 모둠 구성원의 동등 참여와는 큰 관련성이 없기 때문이다.

모둠별 평가의 결과를 항목별로 비교해 도표로 제시하면 아래 <그림3>와 같다.

<그림3> 모둠별 평가의 결과 비교 도표



의사소통 전략 학습이 모둠의 협동학습에 가장 큰 영향을 미치는 부분은 4번의 '긍정적 관계'와 5번의 '진지함'으로 나타났다. 이는 의사소통 전략 중 관계 기능 수행 전략의 사용이 모둠 구성원간의 긍정적 관계에 실제로 가장 큰 영향을 미친다는 것을 드러낸다. 그리고, 실험 집단의 모둠이 비교 집단의 모둠보다 학습 태도가 진지하게 나타난 것은 의사소통 전략의 사용이 개별 학습자의 학습 태도를 성실하게 할 뿐만 아니라 모둠 전체의 학습 태도에도 직접적인 영향을 미침을 알 수 있다.

모둠별 평가에서 세 범주에 유의한 차이가 나타났는가를 살펴보면 다음 <표9>와 같다.

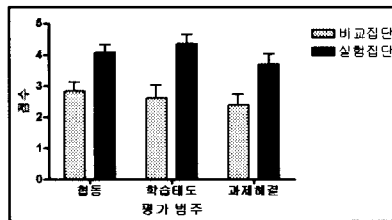
<표9> 모듈별 평가의 범주간 비교

평가 범주	실험집단 (평균±표준편차)	비교집단 (평균±표준편차)	차이	p
1. 협동	4.06±0.90	2.81±1.06	1.25	0.005
2. 학습 태도	4.33±1.07	2.58±1.50	1.75	0.003
3. 과제 해결	3.70±1.11	2.37±1.18	1.33	0.009

의사소통 전략 학습이 ‘협동’, ‘학습 태도’, ‘과제 해결’ 등 모듈별 평가의 모든 범주에 대해 실험 집단이 비교 대상 집단보다 통계적으로 유의하게 높은 점수를 나타냈다. 이는 학습자들이 의사소통 전략을 사용하게 됨으로써 구성원간에 협동이 더 잘 이루어지고, 학습의 태도가 진지해지며 과제 수행의 과정과 결과의 질이 우수해졌다는 것을 의미한다.

모듈별 평가에서 범주간의 차이를 도표로 비교해 보면 아래 <그림4>와 같다.

<그림4> 모듈별 평가의 범주간 비교 도표



위 도표를 보면, 의사소통 전략 학습이 모듈별 평가의 범주 중 실험 집단과 비교집단에서 가장 큰 차이를 나타낸 것은 ‘학습 태도’이다. 이는 앞서 개인별 평가의 범주 중에서도 실험집단이 ‘학습 태도’에 있어서 가장 높은 성취를 나타낸 것과 깊은 관련이 있다. 즉, 협동학습에서 의사소통 전략을 사용함으로써 개개의 모듈 구성원이 성실한 학습 태도를 보이고 이러한 개인의 변화가 곧 모듈 전체의 학습 태도 역시 진지하게 만든다는 것이다.

이상과 같이 모듈별 평가에서 ‘동등 참여’ 이외의 평가 항목에서 실험

집단이 비교집단에 비하여 평균이 높다는 것은 의사소통 전략의 학습이 구성원간의 협동과 학습 태도, 과제해결에 직접적인 효과가 있음을 나타낸다. 이는 이 연구에서 제시한 의사소통 전략 학습이 개인별 학습자뿐만 아니라 모둠 전체의 학습을 위해서도 효과가 있음을 의미한다.

V. 맺음말

협동학습이 가진 교수-학습 방법으로서의 장점을 발휘하기 위해서는 학습자 간에 의미있는 상호 작용이 필요하다. 이러한 의미있는 상호 작용은 학습자가 학습 과제 해결에 필요한 의사소통을 효과적으로 할 수 있을 때 가능한 것이다. 국어과가 국어사용능력을 배양하는 교과이며 도구 교과라는 측면에서 국어과에서 이루어지는 협동학습에서는 학습자의 의사소통 방법에 대하여 특히 주목하여 지도하여야 한다. 학습자가 협동 학습에서 효과적인 의사소통을 통하여 학습 목표를 달성할 수 있도록 이에 필요한 의사소통 방법을 사전에 이해하고 익힐 수 있도록 하여야 한다.

이 연구에서는 학습자가 국어과가 협동학습에서 의사소통이 가진 과제 해결의 기능과 관계 형성의 기능을 효과적으로 이루기 위하여 과제 기능 수행 전략과 관계 기능 수행 전략과 같은 의사소통 전략을 지도가 필요하다고 보았다. 따라서 국어과 협동학습을 교수-학습의 방법으로 사용하기 전에 학습자들에게 의사소통 전략을 지도한 실험집단과 그렇지 않은 비교집단의 집단의 학습 효과를 개인별, 모둠별로 나누어 검증해 보았다.

검증 결과, 실험집단의 개별 학습자가 비교집단보다 과제 기능, 관계 기능, 학습 태도, 언어 표현 등의 평가에서 통계적으로 유의하게 높은 점수를 나타냈다. 그리고, 실험집단의 모둠이 비교집단보다 협동, 학습 태도, 학습 결과 등에서 통계적으로 유의하게 높은 점수를 나타냈다. 이러한 결과는 국어과에서 협동학습을 하기 전에 실시한 의사소통 전략의 학

습이 학습자의 과제 기능과 관계 기능 달성을 위한 수행 능력을 높일 뿐만 아니라 성실한 학습 태도와 올바른 언어 표현에도 효과가 있음을 의미한다. 또한, 의사소통 전략의 학습이 모둠 구성원간의 협동을 돕고, 진지하게 과제를 수행하게 하며, 과제의 수행 과정과 결과의 질을 높이는 효과가 있음을 알 수 있었다.*

* 본 논문은 2005. 10. 15. 투고되었으며, 2005. 11. 12. 심사가 시작되어 2005. 11. 24. 심사가 종료되었음.

■ 참고문헌

- 김명순(2003). 읽기 협동 학습과 공동체 맥락의 조성, 국어교과교육연구6, 국어교과교육학회.
변영계·김광휘(1999), 협동학습의 이론과 실제, 학지사.
서현석(2004), 학생 소집단 대화의 구조와 전략 연구-초등학교 국어과 말하기·듣기 수업 상황을 중심으로, 한국교원대학교 박사학위논문.
신현재 외(2003), 국어과 협동학습 방안, 박이정.
이상구(2003), 구성주의 문학 협동학습 방안 탐색, 국어교과교육연구6, 국어교과교육학회.
이창덕 외(2001), 삶과 화법, 박이정.
임철성(2003), 국어과 협동학습의 의의와 수업 전략, 국어교과교육연구6, 국어교과교육학회.
전은주(1999), 말하기·듣기교육론, 박이정.
전은주(2005), 국어과 협동학습에서의 의사소통 양상 분석, 국어교육117, 한국국어교육학회.
정문성(2004), 협동학습의 이해와 실천, 교육과학사.
한명숙(2003), 국어과 협동학습을 창조하는 교사의 역할, 국어교과교육연구6, 국어교과교육학회.
Johnson, D. & Johnson, F. (2003), *Joining Together: Group Theory and Skills*, Allyn & Bacon.

<초록>

의사소통 전략 지도가 국어과 협동학습에 미치는 영향

전은주

이 연구에서는 학습자가 국어과가 협동학습에서 의사소통이 가진 과제 해결의 기능과 관계 형성의 기능을 효과적으로 이루기 위하여 과제 기능 수행 전략과 관계 기능 수행 전략과 같은 의사소통 전략을 지도가 필요하다고 보았다. 따라서 국어과 협동학습을 교수-학습의 방법으로 사용하기 전에 학습자들에게 의사소통 전략을 지도한 실험집단과 그렇지 않은 비교집단의 집단의 학습 효과를 개인별, 모둠별로 나누어 검증해 보았다.

검증 결과, 실험집단의 개별 학습자가 비교집단보다 과제 기능, 관계 기능, 학습 태도, 언어 표현 등의 평가에서 통계적으로 유의하게 높은 점수를 나타냈다. 그리고, 실험집단의 모둠이 비교집단보다 협동, 학습 태도, 학습 결과 등에서 통계적으로 유의하게 높은 점수를 나타냈다.

이러한 결과는 국어과에서 협동학습을 하기 전에 실시한 의사소통 전략의 학습이 학습자의 과제 기능과 관계 기능 달성을 위한 수행 능력을 높일 뿐만 아니라 성실한 학습 태도와 올바른 언어 표현에도 효과가 있음을 의미한다. 또한, 의사소통 전략의 학습이 모둠 구성원간의 협동을 돕고, 진지하게 과제를 수행하게 하며, 과제의 수행 과정과 결과의 질을 높이는 효과가 있음을 알 수 있었다.

【핵심어】 협동학습, 국어과 협동학습, 의사소통 전략, 과제 해결 기능, 관계 형성 기능

<Abstract>

**Instruction about the Communication Strategy – Its Effect on
the Cooperative Learning in Korean.**

Jeon, Eun-joo

This study points out the importance of the instruction about the communication strategy - i.e., task performance strategy and relation formation strategy- so that the learner can achieve the functions of the communication to perform a task and to form a relationship. Therefore, the experiment group was instructed about the communication strategy before cooperative learning method was applied to the group. The effect on the learning was evaluated and analyzed in comparison with the control group on the individual and group basis.

The results showed significantly higher scores for the experiment group in terms of task function, relation function, learning attitude and language expression on the individual basis. And, also, on the group basis, the experiment group had significantly higher scores in terms of the cooperation, learning attitude, and learning outcome.

These results imply that instruction about the communication strategy improves learner's capability to perform a task function and relation function and effects the learning attitudes and language expression. Besides, learning about the communication strategy improves cooperation among the group members, enables a sincere performance of the task and finally enhance the quality of the task performance and the outcome.

【Key words】 Cooperative learning, cooperative learning in Korean, communication strategy, function to perform a task, function to form a relationship