

< 1> 가 , ' . ' ,
 , 가
 . 가
 가 (topic) 가
 가
 20% 가
 1 30%
 가 , ' . ' ,
 (main idea as a theme) = (topic) +
 (what is said about topic)
 < 1> ' .
 '(Cunningham & Moore, 1986:6)
 ' (gist)' 가
 ' , 가
 , 가 가
 가

2)

, / , ' . (1996) ' /

가 (가)

가 가

‘ , , ’ , Austin Searle
 (speech act) ((locutionary act), (illocutionary
 act), (perlocutionary act) . Austin(1975)
 , (sense) (reference)
 , (常例) 가
 , 가
 , () .
 가 가
 Searle , , “
 ‘ ’ ‘ ’ 가 ”8)
 가 . Searle
 , 가
 가 , ,

8) Searle, J.(1965. , 1977:329- 30)

가

가

가

, ‘ , ’

가

가
가

가

가

가
가

, 가 가 ,

가

, ,

,

, ,

, ,

‘ , ’ ‘seeing as ’
가

Brinker(1993)

‘X

M.

X

3.

1995 12
 1 61 (S 31 , K
 30), (Y) 1 88 149 .¹¹⁾
 < , >
 < > ‘ , < > ‘
 ,
 ,
 ,
 가
 가 ,
 가

< >
 (1) 150 가 가 . (2) 가
 가? (3) 가, 가
 가? (4)
 (5) ,
 . (6)
 . (7)
 (critical density)
 10 1 . (8) 가
 . (9)
 . (10)
 ‘ ; (dark matter) . (11)
 . (12) 가 가

10) M. Brinker(1993), 'Theme and Interpretation', (1996:75-97)
 11)

< 1> , .
 , .
 가
 , 가 가 .
 , ‘ - , - , - , - ,
 (,)- , - , - ’
 (前者) , ‘ , , , , , , ’
 , .

< 1> ‘ ’ .
 ,12)
 (1)- (3) ‘ ’ . (1)
 (2) ‘ ’ . (2) (3)
 ‘ ’ ()
 가 ‘(2) ’ (3) ‘ - ’
 가 , (3) . (2), (3)
 ,
 가 , ()
 가 ,
 ‘ - , ’
 (4) (2) 가 . , ‘ -

12) ‘ (initial mention convention)’ ‘ (topic sentence)’ (Kieras,
 1978. Baumann, 1989:25) .

, (5), (6) ‘(4)가 가?’ 가
 , (5), (6) (4) 가 (4)가
 (7) (4) ‘ , ’ 가
 (8) , (2), (3) 가 (9) (8)
 가 (8) (9) ‘ - ’ 가 (8) ,
 ‘ ’ (8) ‘ , ’ ,
 , (7)-(9) 가 가 가
 (10) ‘ , ’ (9) ‘ , ’
 (10) ‘ ’ ,
 (11) , (4) ‘ (12) ,
 , (8) ‘ , ’
 (2), (4), (8), (10), (12)가

- 1 : - ,
- 2 :
- 3 : , ,
- 4 : (), ‘ (,),
 (), (,)’ .

가 < > , ' , ,
 . ,
 , .
 가
 가
 () (comment)
 가
 .14)
 , 가
 , ' , ,
 , ' , ,
 , ' , ,
 ' , 2-3
 < 3. * () % >

- S , K , Y	()	()	()			()	
			84(28)	41(14)	45(15)		170(57)
	()	()	20(7)	26(9)	82(27)	128(43)	: 90, : 21
			104(35)	67(23)	127(42)	298(100)	

14) (1996)

< 3 >

< , >

28%

35%

42%

가

< , >

< 4, 5 >

< 4 .

* () % >

S K Y	()	()			()	()
		()	()	()		
	()	28(19)	26(17)	15(10)	69(46)	: 21, 46, : 6
		8(5)	10(7)	62(42)	80(54)	
		36(24)	36(24)	77(52)	149(100)	

< 5 .

* () % >

S K Y	()	()			()	()
		()	()	()		
	()	56(38)	15(10)	30(20)	101(68)	: 0, : 44, : 31, : 24.
		12(8)	16(11)	20(13)	48(32)	
		68(46)	31(21)	50(33)	149(100)	

< 5 >

52%

30%

21 (14%)

< 7. K 1 * () % >

	()					()
				()		
,		11(18)	10(17)	12(20)	33(55)	: 15
		6(10)	6(10)	15(25)	27(45)	
		17(28)	16(27)	27(45)	60(100)	

< 8. Y 1 * () % >

	()					()
				()		
,		51(29)	18(10)	28(16)	97(55)	: 13
		8(5)	15(8)	56(32)	79(45)	
		59(34)	33(18)	84(48)	176(100)	

< 6, 7, 8>

가

. < 7> S , 45%
 , 74% . 8 K
 , 55% . Y
 52% 가 .

가

, S

, K

< 7, 8>

가 50%

< 9. . * () % >

S						()
				()		
		10(32)	10(32)	0(0)	20(65)	
		2(7)	1(3)	8(26)	11(35)	1, 1, 5
	12(39)	11(35)	8(26)	31(100)		

K						()
				()		
		1(3)	5(17)	7(23)	13(43)	5, 1
		3(10)	4(13)	10(33)	17(57)	1, 3, 8
	4(13)	9(30)	17(57)	30(100)		

Y						()
				()		
		17(19)	11(13)	8(9)	36(41)	2,
		3(3)	5(6)	44(50)	52(59)	12, 2, 33
	20(23)	16(18)	52(59)	88(100)		

, S
26% (8)

K , 57%
1 (3%)
13% (4)
43%
26%
Y 59% 59%

38%, 14%

< 10. * () % >

S						()
				()		
		12(39)	3(10)	5(16)	20(65)	
		4(13)	4(13)	3(10)	11(35)	8, 5
	16(52)	7(23)	8(25)	31(100)		

K						()
				()		
		10(33)	5(17)	5(16.5)	20(66.5)	
		3(10)	2(7)	5(16.5)	10(33.5)	9, 7, 4
	13(43)	7(23)	10(33)	30(100)		

Y						()
				()		
		34(39)	7(8)	20(23)	61(69)	
		5(6)	10(11)	12(14)	27(31)	14, 29, 19
	39(44)	17(19)	32(36)	88(100)		

S, K, Y

25%

33%, 36%

가

가

(寓話)

(schema)

75%, 66%, 63%

26%, 23%, 33%

16%, 27%, 38%

가

가

가

가

가

26%, 30%, 16%

가

가

가

가

16%, 13%, 22%

가

4.

1)

van Dijk

가 - (topic-comment)

van Dijk(1980)

가

.15)

가,

van Dijk(1978)

가

(寓話)

가

() ‘

가

가

가

가

1:

()

2:

3:

가

4:

(linear)

가

가 .

(comment)', ' (theme)- (theme)' .16) , (topic) -

' - , ' - , ' - ,

' - , (CD)

(新舊性)

가 가 ,

가 . ,

가 . ,

가 가

가 . , ,

○ 가? , ()

(narrative)

○ 가 가? , , + , ,

()

○ () 가? (,)

() 가

16) (1996)

가?

가

가?

가

가

가

가

가,

가

가

가

(1991)

2)

가

5.

(comment) , (topic)

가

van Dijk

(男 1 ,

88), (男女 1 , 61) 149

28%

58%

42%

가

가

< >

(1995),

(1995),

- (1987),
(1995), 89 ,
(1995), 89 ,
(1994), 4 ,
(1996),
(1992),
(1995),
(1994),
(1993), 가?- ,
50 .
(1990), () , 71·72,
(1993),
(1996), 가,
(1976), 4.
(1996),
Baumann, J.F.(ed.), (1986), Teaching Main Idea Comprehension, International Reading Association.
Beaugrande, R. de & Dressler, W.(1981), Introduction to text linguistics, (1991),
Beaugrande, R. de(1980), Text, Discourse, and Process: Advance in Discourse Process. NJ:Ablex.
Brinker, K.(1985), Linguistische Textanalyse., (1994),
Bühler, K.(1965), (1993), ‘ , < 1> ,
Cunningham, J.W., Moore, D.M.(1986), ‘The Confused World of Main Idea’, in J.F. Baumann, (ed.), Teaching Main Idea Comprehension, N.Y.:IRA.
Chafe, W.(1976), Givenness, contractiveness, definiteness, subjects, topics and point of view, in Li, C.N.(ed.), Subject and Topic, N.Y. Academic press.

- Firbas, J.(1982), Has every sentence a theme and a rheme?, *Language form and linguistic variation: Papers dedicated to Angus McIntosh*, Amsterdam: John Benjamin.
- Halliday, M.A.K. and Hasan, R.(1976), *Cohesion in English*, Longman.
- Kintsch, W. & van Dijk, T.A. (1978), *Toward a Model of Text Comprehension and Production*, *Psychological Review* 85, no.5.
- Searle, J.R.(1970), *Speech Acts*, Cambridge Univ. Press, (1987),
- Stephen C. Levinson, *Pragmatics*(1992),
- van Dijk, T.A. & Kintsch, W. (1977), *Cognitive Psychology and Discourse: Recalling and Summarizing Stories*, In Dressler(ed.), *Current Trends in Text Linguistics*, Berlin: de Gruyter.
- van Dijk, T. A.(1980), *Textwissenschaft Eine inter disziplinare Einfuhrung*, Niemeyer, Tübingen., (1995),